Дело № 1-90-54/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 августа 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Пархаевой В.С.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимой: Кутовой А.А.,

потерпевшей: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

КУТОВОЙ А.А., паспортные данные, со средним образованием, не состоящей в браке, работающей должность ИП фио, невоеннообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Кутовая А.А. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Кутовая А.А. в период времени с середины мая ... года по дата в вечернее время суток, точную дату и время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь по месту жительства в квартире № ... дома № ... по адрес, имея единый объединенный умысел на хищение имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, действуя тайно, сознавая противоправный характер своих действий, путем свободного доступа со шкафа, расположенного в спальной комнате вышеуказанной квартиры похитила 24 футболки стоимостью сумма каждая, принадлежащие индивидуальному предпринимателю фио. После совершения кражи Кутовая А.А. похищенным имуществом распорядилась по своему усмотрению, чем причинила фио имущественный вред на общую сумму сумма.

Действия Кутовой А.А. правильно квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества

Подсудимая в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ей преступлении признала полностью, согласилась с предъявленным ей обвинением и квалификацией ее действий.

Подсудимой, ее защитником, потерпевшей в судебном заседании было заявлено ходатайство об освобождении Кутовой А.А. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела, в связи с примирением потерпевшей и подсудимой.

Государственный обвинитель не возражал против освобождения Кутовой А.А. от уголовной ответственности и прекращении настоящего уголовного дела.

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав представленные материалы уголовного дела, считает заявленное ходатайство подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Кутовая А.А. ранее не судима, то есть совершила преступление впервые, совершенное ею преступление относится к преступлению небольшой тяжести, добровольно возместила причиненный потерпевшей ущерб. Кроме того, потерпевшая и подсудимая примирились, о чем они заявили в судебном заседании, ходатайствуя о прекращении уголовного дела по указанному основанию, а также подали соответствующие письменные заявления. Подсудимой Кутовой А.А. порядок и последствия прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей разъяснены и понятны.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

По общему правилу, закрепленному в ст. 76 УК РФ, ущерб должен быть возмещен в полном объеме.

Таким образом, по мнению суда, с учетом всех фактических обстоятельств дела, установленных судом, имеются объективные основания для освобождения подсудимой от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и прекращении в отношении нее уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Согласно ст.25, п.3 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае примирения сторон.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 ч.1 п.3 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

КУТОВУЮ А.А. освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с ее примирением с потерпевшей, и уголовное дело и уголовное преследование в отношении нее, прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кутовой А.А. - отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района ( городской округ Феодосия) Республики Крым

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко