Дело № 1-90-55/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 сентября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Томашовой Ю.Г.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Шаронова Р.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ШАРОНОВА Р.Н., паспортные данные, с средним образованием, холостого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Шаронов Р.Н. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

Шаронов Р.Н. дата примерно в время, правомерно находясь в помещении квартиры № ... дома № ... по адрес, умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества, сознавая противоправный характер своих действий, путем обмана, взял у фио телевизор фирмы «LG 20МТ48VF-PZ», пообещав сдать его в ломбард, а вырученные денежные средства вернуть владельцу телевизора, фио, при этом, не намереваясь выполнить свое обещание. В этот же день Шаронов Р.Н. продал похищенный им телевизор неустановленному лицу, распорядившись вырученными денежными средствами по своему усмотрению, чем причинил фио имущественный вред на сумму сумма.

Подсудимый Шаронов Р.Н. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства. Потерпевшая фио предоставила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие в особом порядке судебного разбирательства, ущерб не возмещен (л.д. 82).

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Шаронов Р.Н. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Шаронов Р.Н. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Шаронов Р.Н., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 159 ч.1 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Совершенное Шароновым Р.Н. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, холост.

Кроме того, подсудимый в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, написал явку с повинной, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Шаронову Р.Н. судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Шаронову Р.Н. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 159 УК РФ.

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде обязательных работ является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 2750 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

ШАРОНОВА Р.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Меру пресечения, избранную в отношении Шаронова Р.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 2750 рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Феодосийский городской Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко