Дело № 1-90-56/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 августа 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Томашовой Ю.Г.,

защитника: адвоката Гудкова А.Л., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Поликанова В.А.,

потерпевшей: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ПОЛИКАНОВА В.А., паспортные данные, с высшим образованием, холостого, пенсионера, невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Поликанов В.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в время Поликанов В.А., находясь на законных основаниях в мастерской, расположенной во дворе дома № ... по адрес, адрес, умышленно, с целью безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения в свою пользу его полезных свойств, действуя тайно, путем свободного доступа противоправно завладел принадлежащими фио инструментами: угловой шлифмашинкой с надписью фирмы «ФИОЛЕНТ МАСТЕР» , стоимостью сумма, электролобзиком фирмы «ФИОЛЕНТ Professional», стоимостью сумма, а также отверткой с фигурным наконечником, отвертками с прямошлицевым наконечником, в количестве трех штук, которые не представляют материальной ценности, с места преступления скрылся, после чего в этот же день, находясь по месту своего жительства по адресу: адрес, имея умысел на хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, стал распоряжаться данным инструментом по своему усмотрению до время дата, чем совершил тайное хищение имущества, принадлежащего фио, и причинил последней незначительный имущественный вред на общую сумму сумма.

Действия Поликанова В.А. правильно квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества

Подсудимый в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий.

Подсудимым, его защитником, потерпевшей в судебном заседании было заявлено ходатайство об освобождении Поликанова В.А. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела, в связи с примирением потерпевшей и подсудимого. Порядок и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против освобождения Поликанова В.А. от уголовной ответственности и прекращении настоящего уголовного дела.

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав представленные материалы уголовного дела, считает заявленное ходатайство подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Поликанов В.А. ранее не судим, то есть совершил преступление впервые, совершенное им преступление относится к преступлению небольшой тяжести, добровольно возместил причиненный потерпевшей ущерб, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит. Кроме того, потерпевшая и подсудимый примирились, о чем они заявили в судебном заседании, ходатайствуя о прекращении уголовного дела по указанному основанию, а также подали соответствующие письменные заявления.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

По общему правилу, закрепленному в ст. 76 УК РФ, ущерб должен быть возмещен в полном объеме.

Таким образом, по мнению суда, с учетом всех фактических обстоятельств дела, установленных судом, имеются объективные основания для освобождения подсудимого от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Согласно ст.25, п.3 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае примирения сторон.

В силу ст. 81 УПК РФ – вещественные доказательства по делу: угловая шлифмашина «ФИОЛЕНТ МШУ6-14-125» в корпусе красно-черного цвета, электролобзик «ФИОЛЕНТ ПМ 5-750Э М» в корпусе синего цвета, 4 отвертки – следует оставить по принадлежности потерпевшей фио.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Гудкову А.Л. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 ч.1 п.3 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

ПОЛИКАНОВА В.А. освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с его примирением с потерпевшей, и уголовное дело и уголовное преследование в отношении него, прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Поликанова В.А. - отменить.

В силу ст. 81 УПК РФ – вещественные доказательства по делу: угловая шлифмашина «ФИОЛЕНТ МШУ6-14-125» в корпусе красно-черного цвета, электролобзик «ФИОЛЕНТ ПМ 5-750Э М» в корпусе синего цвета, 4 отвертки – оставить по принадлежности потерпевшей фио.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату Гудкову А.Л. отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко