Дело № 1-90-60/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 сентября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Феодосии: Метельского А.А.,

защитника: адвоката Туйсузова А.З., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Макрушина А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

МАКРУШИНА А.В., паспортные данные, со средним специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, паспортные данные, паспортные данные, официально не трудоустроенного, военнообязанного, без места регистрации, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264.1, ст. 264.1, ст. 264.1 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Макрушин А.В. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

Макрушин А.В. дата мировым судьей судебного участка № 87 Феодосийского судебного района Республики Крым за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ был привлечен к административной ответственности, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортным средством на 1 год и 9 месяцев. Постановление вступило в законную силу дата, Макрушиным А.В. обжаловано не было.

Макрушин А.В. дата примерно в время, находясь на автомобильной дороге адрес, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный номер ..., где на автомобильной дороге возле дома № ... по ... был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу Феодосии. В ходе проверки документов у Макрушина А.В. инспектором ДПС выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица и поведения не соответствующего обстановке, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении. В нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Макрушин А.В. не выполнил законное требование о прохождение медицинского освидетельствования, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно примечанию 2 ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Он же совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

Макрушин А.В. дата мировым судьей судебного участка № 87 Феодосийского судебного района Республики Крым за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ был привлечен к административной ответственности, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортным средством на 1 год и 9 месяцев. Постановление вступило в законную силу дата, Макрушиным А.В. обжаловано не было.

Макрушин А.В. дата примерно в время, находясь на автомобильной дороге города Феодосии Республики Крым, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный номер ..., где на автомобильной дороге возле дома № ... по адрес был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу Феодосии. В ходе проверки документов у Макрушина А.В. инспектором ДПС выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица и поведения, не соответствующего обстановке, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении. В нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Макрушин А.В. не выполнил законное требование о прохождение медицинского освидетельствования, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно примечанию 2 ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Он же совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

Макрушин А.В. дата мировым судьей судебного участка № 87 Феодосийского судебного района Республики Крым за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ был привлечен к административной ответственности, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортным средством на 1 год и 9 месяцев. Постановление вступило в законную силу дата, Макрушиным А.В. обжаловано не было.

Макрушин А.В. дата примерно в время, находясь на автомобильной дороге адрес, будучи в состоянии опьянения, осознавая общественную опасность и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения норм Кодекса об Административных правонарушениях Российской Федерации, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, в том числе вызванного употреблением алкоголя, и желая их наступления, действуя умышленно, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно нарушая п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, согласно которого, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный номер ..., где на съезде с автомобильной дороги по адрес возле СВТ «название» адрес остановился. В ходе проверки документов у Макрушина А.В. инспектором ДПС выявлены признаки опьянения в виде неустойчивости позы и резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении. В нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Макрушин А.В. не выполнил законное требование о прохождение медицинского освидетельствования, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно примечанию 2 ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Подсудимый Макрушин А.В. в судебном заседании свою вину в инкриминируемых ему преступлениях признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Макрушин А.В. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступлений, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, Макрушин А.В. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Макрушин А.В. обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать:

по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата: по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата: по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата: по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совершенные Макрушиным А.В. преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступлений, которые совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, женат, официально не трудоустроен.

Кроме того, подсудимый в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Макрушину А.В. судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Макрушину А.В. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, а также назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Кроме того, при назначении наказания суд исходит из требований ст. 69 ч. 2 УК РФ, согласно которым при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. С учетом обстоятельств дела, личности виновного, суд считает необходимым применить принцип частичного сложения наказаний.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ – вещественные доказательства по делу: ДВД диск белого цвета (л.д. ...), ДВД диск фиолетового цвета (л.д....) – следует хранить в материалах дела, автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный номер ... (л.д....,...-...) – следует оставить по принадлежности подсудимому Макрушину А.В.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

МАКРУШИНА А.В. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ (по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата), ст. 264.1 УК РФ (по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата), ст. 264.1 УК РФ (по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата), и назначить ему наказание:

- по ст. 264.1 УК РФ (по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата) – в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год.

- по ст. 264.1 УК РФ (по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата) – в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год.

- по ст. 264.1 УК РФ (по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата) – в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить Макрушину А.В. наказание в виде 250 (двухсот пятидесяти) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения, избранную в отношении Макрушина А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: ДВД диск белого цвета (л.д. ...), ДВД диск фиолетового цвета (л.д....) – хранить в материалах дела, автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный номер ... (л.д....,...-...) – оставить по принадлежности подсудимому Макрушину А.В.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко