Дело № 1-90-62/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 ноября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Метельского А.А.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Комм Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

КОММ Е.А., паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средне-специальным образованием, не состоящей в браке, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, не работающей, невоеннообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес; адрес, ранее судимой:

1) приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде ограничения свободы сроком на 1 год и 6 месяцев;

2) приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69, ч. 1 ст. 70 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии-поселении. дата освобождена из мест лишения свободы по отбытии наказания,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.158.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимая Комм Е.А. совершила мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах:

Комм Е.А. дата мировым судьей судебного участка № 53 Кировского судебного района Республики Крым фио за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ была привлечена к административной ответственности и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма. Постановление вступило в законную силу дата, Комм Е.А. в судебном заседании присутствовала, данное решение ею обжаловано не было.

Комм Е.А. дата в время, находясь в помещении магазина «...», расположенного по адрес, умышленно, достоверно зная, что она является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу, действуя тайно, сознавая противоправный характер своих действий, путем свободного доступа с прилавка похитила 1 кофемолку марки «Delta DL-94К» серого цвета стоимостью сумма, принадлежащую индивидуальному предпринимателю фио. После совершения кражи Комм Е.А. с места преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинила индивидуальному предпринимателю фио имущественный вред на общую сумму сумма.

Подсудимая Комм Е.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом преступлении признала полностью, согласилась с предъявленным ей обвинением и квалификацией ее действий, поддержала свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное ею на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимой добровольно и после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства. Представитель потерпевшего фио предоставила ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства в ее отсутствие, ущерб не возмещен (л.д....).

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимая согласилась с предъявленным ей обвинением, обвиняется в совершении преступлений, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, она осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно ею было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, представитель потерпевшего не возражают против заявленного ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась Комм Е.А. обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимой следует квалифицировать по ст. 158.1 УК РФ – мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершенной Комм Е.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершила подсудимая, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимой Комм Е.А., которая ранее судима, на учете у нарколога и психиатра не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Комм Е.А., в соответствии со ст. 61 УК РФ суд относит явку с повинной, полное признание ею своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, нахождение на иждивении малолетнего ребенка фио, паспортные данные.

К обстоятельствам, отягчающим наказание суд согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ относит рецидив преступлений, поскольку Комм Е.А. совершила умышленное преступление небольшой тяжести, имея непогашенную судимость за совершение умышленного преступления средней тяжести.

Решая вопрос о наказании подсудимого, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд считает невозможным применение в отношении подсудимой иного наказания кроме лишения свободы, так как иное наказание, по мнению суда, является несоразмерным содеянному, несправедливым вследствие мягкости, не соответствует установленным ст. 60 УК РФ общим началам назначения наказания, и не сможет обеспечить достижение целей наказания. Таким образом, суд приходит к выводу, что исправление подсудимой возможно лишь в условиях изоляции ее от общества. Учитывая, что Комм Е.А. нарушила ранее избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, не проживала по месту жительства и регистрации, в связи с чем постановлением мирового судьи от дата была объявлена в розыск, что свидетельствует о том, что воспитанием ребенка подсудимая не занимается, ребенок фактически проживает у свекрови и находится на ее иждивении. По вышеуказанным обстоятельствам суд, исходя из требований ст. 73 УК РФ, считает невозможным применение к Комм Е.А. условного осуждения без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, а также не находит оснований для применения к ней ст. 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. При определении срока наказания суд учитывает требования ст.ст. 62, 68 УК РФ, 226.9 ч. 6 УПК РФ.

На основании ст. 58 УК РФ суд назначает подсудимой Комм Е.А. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В силу ст. 81 УПК РФ – вещественное доказательство по делу: СD-диск, содержащий фрагмент видеозаписи за дата (л.д....) - следует хранить в материалах дела.

С учетом требований ч. 3 ст. 72 УК РФ, определяющей, что время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы из расчета один день за один день, суд приходит к выводу о необходимости зачесть подсудимой в срок наказания время содержания под стражей с дата.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 2750 руб. за участие в судебных заседаниях подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

КОММ Е.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ и назначить ей наказание в виде 4 (четырех) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислять с дата. Засчитать в срок наказания в виде лишения свободы время содержания Комм Е.А. под стражей до судебного разбирательства с дата по дата.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Комм Е.А. оставить прежней – заключение под стражу.

Вещественное доказательство по делу: СD-диск, содержащий фрагмент видеозаписи за дата (л.д....) - хранить в материалах дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 2750 рублей, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко