Дело № 1-90-65/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 ноября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Метельского А.А.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Некрасова А.А.,

потерпевшей: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

НЕКРАСОВА А.А., паспортные данные, с неполным средним образованием, холостого, не официально трудоустроенного, невоеннообязанного, не имеющего места регистрации, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

1) приговором мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 200 часам обязательных работ, по состоянию на дата отбыл 10 часов обязательных работ, не отбыто – 190 часов обязательных работ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Некрасов А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Некрасов А.А. дата примерно в время, находясь по месту жительства в помещении однокомнатной квартиры № ... корпуса «...» дома № ... по адрес, умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями, действуя тайно, сознавая противоправный характер своих действий, путем свободного доступа с кошелька, который находился в сумке на стуле у кровати однокомнатной квартиры, похитил денежные средства в размере сумма, принадлежащие фио. После совершения кражи Некрасов А.А. похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил фио имущественный вред на общую сумму сумма.

Подсудимый Некрасов А.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Некрасов А.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Некрасов А.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Некрасов А.А., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 158 ч.1 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Совершенное Некрасовым А.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, холост.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Некрасову А.А., суд относит явку с повинной, полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба потерпевшей.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Некрасову А.А. судом не установлено.

Решая вопрос о наказании подсудимого, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд считает невозможным применение в отношении подсудимого иного наказания кроме лишения свободы, так как иное наказание, по мнению суда, является несоразмерным содеянному, несправедливым вследствие мягкости, не соответствует установленным ст. 60 УК РФ общим началам назначения наказания, и не сможет обеспечить достижение целей наказания. Таким образом, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно лишь в условиях изоляции его от общества. Некрасов А.А. нарушил ранее избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, не проживал по месту жительства, в связи с чем постановлением мирового судьи от дата был объявлен в розыск. По вышеуказанным обстоятельствам, а также учитывая, что Некрасов А.А. совершил преступление в период отбытия наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата, суд, исходя из требований ст. 73 УК РФ, считает невозможным применение к Некрасову А.А. условного осуждения без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, а также не находит оснований для применения к нему ст. 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. При определении срока наказания суд учитывает требования ст.ст. 62 УК РФ, 226.9 ч. 6 УПК РФ.

Учитывая, что рассматриваемое преступление совершено Некрасовым А.А. в период отбытия наказания в виде обязательных работ по приговору мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата, при назначении наказания суд исходит из требований ст. 70 УК РФ, согласно которым при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. Согласно письму Феодосийского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю от дата № ... Некрасов А.А. по приговору мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата по состоянию на дата отбыл 10 часов обязательных работ, не отбыто – 190 часов обязательных работ. С учетом обстоятельств дела, личности виновного, суд считает необходимым применить принцип частичного сложения наказаний.

На основании ст. 58 УК РФ суд назначает подсудимому Некрасову А.А. отбывание наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении.

С учетом требований ч. 3 ст. 72 УК РФ, определяющей, что время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы из расчета один день за один день, суд приходит к выводу о необходимости зачесть подсудимому в срок наказания время содержания под стражей с дата

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 2750 руб. за участие в судебных заседаниях подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

НЕКРАСОВА А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 3 (трех) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата, и окончательное наказание Некрасову А.А. назначить в виде 3 (трех) месяцев 5 (пять) дней лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Осужденному Некрасову А.А. надлежит следовать к месту отбывания наказания под конвоем в порядке, предусмотренном статьями 75 и 76 УИК РФ.

Срок наказания исчислять с дата Засчитать в срок наказания в виде лишения свободы время содержания Некрасова А.А. под стражей до судебного разбирательства с дата по дата

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Некрасову А.А. оставить прежней – заключение под стражу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 2750 рублей, выплаченные адвокату отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового

судьи Смага Е.В.

согласовано мировой судья

Ярошенко Г.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_