Дело № 1-90-66/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 октября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Якушко Ю.Е.,

защитника: адвоката Степановой Л.Н., представившей ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Тонц А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ТОНЦ А.А., паспортные данные, со средним специальным образованием, холостого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого,

1) приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 190 УК Украины к 3 годам лишения свободы, освобожден дата условно-досрочно из мест лишения свободы на 10 месяцев,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Тонц А.А. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

Тонц А.А., не имея постоянного места для проживания на территории г. название дата, примерно в время находился на территории Садово-потребительского кооператива «название», расположенного по адресу: адрес, где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, в один из жилых домов, относящихся к Садово-потребительскому кооперативу «название» для дальнейшего проживания в нем. Так, дата примерно в время Тонц А.А., действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в чужое жилище, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, и, желая наступления общественно опасных последствий в виде незаконного проникновения в жилище, против воли и согласия сезонно проживающей в нем фио в нарушение требований ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище граждан является неприкосновенным, и никто не вправе проникать в жилище против воли и согласия проживающего в нем лица, находясь у территории дачного участка № ... Садово-потребительского кооператива «название», прошел на территорию участка, где с целью реализации своего преступного умысла, подойдя к запертой входной двери в дом садового участка, принадлежащего фио, открыл дверь при помощи найденного и подобранного им ключа, после чего, ущемляя права и законные интересы фио, незаконно проник в жилище последней, расположенное по адресу: адрес, кадастровый номер ..., где в последующем проживал против воли фио до дата, то есть момента пресечения его преступных действий сотрудниками ОМВД России по г. Феодосии.

Подсудимый Тонц А.А. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным обвинением и квалификацией действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии предварительного следствия. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства. Потерпевшая фио предоставила заявления о рассмотрении дела в ее отсутствие в особом порядке судебного разбирательства (л.д. ...).

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Тонц А.А. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник, потерпевшая не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Тонц А.А. обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ч. 1 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Совершенное подсудимым преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести. Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства Тонц А.А. характеризуется удовлетворительно, ранее судим, холост, официально не трудоустроен, на учете у нарколога и психиатра не состоит.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Тонц А.А., в соответствии со ст. 61 УК РФ суд относит явку с повинной, полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

К обстоятельствам, отягчающим наказание суд согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ относит рецидив преступлений, поскольку Тонц А.А. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, имея непогашенную судимость за совершение умышленного тяжкого преступления по приговору Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 190 УК Украины к 3 годам лишения свободы, со слов подсудимого освобожден дата условно-досрочно из мест лишения свободы на 10 месяцев.

Решая вопрос о наказании подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого суд считает необходимым назначить Тонц А.А. наказание в виде исправительных работ, предусмотренного санкцией ст.139 ч.1 УК РФ. При определении срока наказания суд учитывает требования ст.ст. 62, 68 УК РФ, 316 ч. 7 УПК РФ.

В соответствие со ст. 316 ч. 10 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Степановой Л.Н. в сумме 1100 руб. за участие в судебных заседаниях подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

ТОНЦ А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 6 (шесть) месяцев с удержанием 10 % заработной платы ежемесячно в доход государства.

Меру пресечения, избранную в отношении Тонц А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 1100 рублей, выплаченные адвокату Степановой Л.Н. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко