Дело № 1-90-70/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 октября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Лихолат А.В.,

защитника: адвоката Пасиченко О.В., представившей ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Кузнецова Д.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

КУЗНЕЦОВА Д.Ю., паспортные данные, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, паспортные данные, паспортные данные (инвалид: название заболевания), паспортные данные, работающего должность ИП фио, инвалида 3 группы общего заболевания, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Кузнецов Д.Ю. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время Кузнецов Д.Ю. из корыстных побуждений, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, находясь в магазине «название», расположенном по адресу: адрес, убедившись, что его действия незаметны для окружающих, путем свободного доступа, тайно похитил с торгового стеллажа находившейся в упаковочной коробочке флакон туалетной мужской воды «название», спрятав ее в карман своих спортивных брюк, после чего с похищенным с места преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил наименование организации имущественный ущерб на сумму сумма.

Действия Кузнецова Д.Ю. правильно квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества

Подсудимый в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий.

Подсудимым, его защитником в судебном заседании было заявлено ходатайство об освобождении Кузнецова Д.Ю. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела, в связи с примирением потерпевшей и подсудимого. Порядок и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон разъяснены и понятны.

Представитель потерпевшего Изифович И.С. предоставила заявление о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие в особом порядке судебного разбирательства, а также заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением с Кузнецовым Д.Ю., причиненный имущественный вред полностью возмещен, претензий к обвиняемому не имеет, примирение полностью достигнуто.

Государственный обвинитель не возражал против освобождения Кузнецова Д.Ю. от уголовной ответственности и прекращении настоящего уголовного дела.

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав представленные материалы уголовного дела, считает заявленное ходатайство подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Кузнецов Д.Ю. в силу ст. 86 УК РФ ранее не судим, совершенное им преступление относится к преступлению небольшой тяжести, добровольно возместил причиненный потерпевшей ущерб, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, паспортные данные, паспортные данные, паспортные данные, является инвалидом 3 группы. Кроме того, потерпевшая и подсудимый примирились, о чем они подали соответствующие письменные заявления, ходатайствуя о прекращении уголовного дела по указанному основанию.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

По общему правилу, закрепленному в ст. 76 УК РФ, ущерб должен быть возмещен в полном объеме.

Таким образом, по мнению суда, с учетом всех фактических обстоятельств дела, установленных судом, имеются объективные основания для освобождения подсудимого от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Согласно ст.25, п.3 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае примирения сторон.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ – вещественное доказательство по делу: диск с видеофайлами по факту тайного хищения Кузнецовым Д.Ю. (л.д....) - следует хранить в материалах дела.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Пасиченко О.В. в сумме 1100 руб. за оказание юридической помощи при ее участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 ч.1 п.3 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

КУЗНЕЦОВА Д.Ю. освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с его примирением с потерпевшей, и уголовное дело и уголовное преследование в отношении него, прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кузнецова Д.Ю. - отменить.

В силу ст. 81 УПК РФ – вещественное доказательство по делу: диск с видеофайлами по факту тайного хищения Кузнецовым Д.Ю. (л.д....) - хранить в материалах дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 1100 рублей, выплаченные адвокату Пасиченко О.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия верна) Г.А. Ярошенко