Дело № 1-90-83/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 ноября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Феодосии: Метельского А.А.,

защитника: адвоката Святошнюк Г.Н., представившей ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Лозового Г.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ЛОЗОВОГО Г.Г., паспортные данные, со средним образованием, холостого, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, не имеющего места регистрации, проживающего по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264.1, ст.264.1 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Лозовой Г.Г. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

Лозовой Г.Г. дата за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ был привлечён мировым судьей судебного участка № 88, Феодосийского судебного района Республики Крым фио к административной ответственности, и ему назначено наказание в виде административного ареста на 10 суток. Постановление вступило в законную силу дата и Лозовым Г.Г. обжаловано не было.

Лозовой Г.Г. дата в время, находясь возле дома ... по адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, в том числе вызванного употреблением алкоголя, и желая их наступления, действуя умышленно, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно нарушая п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которого, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), имея преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения повторно, управлял мопедом «марка транспортного средства», где возле дома ... по адрес, был остановлен инспектором ДПС ГИБДД ОМВД РФ по г. Феодосии. В ходе проверки документов у Лозового Г.Г. выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушение речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении, от прохождения которого гражданин Лозовой Г.Г. отказался в присутствии двух понятых. Согласно примечанию 2 ст.264 УК РФ, для целей ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Он же совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

Лозовой Г.Г., дата за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, был привлечён к административной ответственности мировым судьей судебного участка №88 Феодосийского судебного района Республики Крым фио и ему назначено наказание в виде административного ареста на 10 суток. Постановление вступило в законную силу дата и Лозовым Г.Г. обжаловано не было.

дата в время, находясь возле дома ... по адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, запрещающих управление транспортным средством в состоянии опьянения, в том числе вызванного употреблением алкоголя, и желая их наступления, действуя умышленно, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно нарушая п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которого, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), имея преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения повторно, управлял мопедом «марка транспортного средства», где возле дома ... по адрес, был остановлен инспектором ДПС ГИБДД ОМВД РФ по г. Феодосии. В ходе проверки документов у Лозового Г.Г. выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушение речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении, от прохождения которого гражданин Лозовой Г.Г. отказался в присутствии двух понятых. Согласно примечанию 2 ст.264 УК РФ, для целей ст.264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Подсудимый Лозовой Г.Г. в судебном заседании свою вину в инкриминируемых ему преступлениях признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Лозовой Г.Г. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступлений, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, Лозовой Г.Г. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Лозовой Г.Г. обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать:

по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата: по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата: по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совершенные Лозовым Г.Г. преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступлений, которые совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее в силу ст. 86 УК РФ не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, холост, официально не трудоустроен.

Кроме того, подсудимый в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, имеет на иждивении отца фио, паспортные данные, который является инвалидом 1 группы, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Лозовому Г.Г. судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Лозовому Г.Г. наказание в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, а также назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

При этом суд исходит из общественной опасности совершенного преступления и личности виновного и считает, что наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Кроме того, при назначении наказания суд исходит из требований ст. 69 ч. 2 УК РФ, согласно которым при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. С учетом обстоятельств дела, личности виновного, суд считает необходимым применить принцип частичного сложения наказаний.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ – вещественное доказательство по делу: СД диск (л.д. 40) – следует хранить в материалах дела.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Святошнюк Г.Н. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при ее участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

ЛОЗОВОГО Г.Г. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ (по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата), ст. 264.1 УК РФ (по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата), и назначить ему наказание:

- по ст. 264.1 УК РФ (по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата) – в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

- по ст. 264.1 УК РФ (по факту управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, дата) – в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить Лозовому Г.Г. наказание в виде 230 (двухсот тридцати) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру пресечения, избранную в отношении Лозового Г.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу: СД диск (л.д. ...) – хранить в материалах дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату Святошнюк Г.Н. отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко