Дело № 1-90-94/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Феодосия 11 декабря 2017 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии: Метельского А.А.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившей ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимой: Ненашевой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

НЕНАШЕВОЙ В.В., паспортные данные, со средне-техническим образованием, не состоящей в браке, не официально трудоустроенной, невоеннообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, и проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Ненашева В.В. совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

Ненашева В.В., будучи на основании трудового договора от дата трудоустроенной на должности агента по организации туризма и являясь материально-ответственным лицом, дата и дата, находясь на рабочем месте: на адрес в адрес, на протяжении рабочего дня, точного времени в ходе дознания установить не представилось возможным, получала от клиентов денежные средства за продажу экскурсионных билетов, вверенные ей по должности, при этом имея единый умысел, направленный на хищение денежных средств в размере сумма, с целью безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу, тайно, путем свободного доступа, умышленно завладела денежными средствами в общей сумме сумма, не передав их индивидуальному предпринимателю фио, которыми в последующем распорядилась по своему усмотрению, чем причинила индивидуальному предпринимателю фио имущественный вред на общую сумму сумма.

Действия Ненашевой В.В. правильно квалифицированы по ч.1 ст.160 УК РФ, как совершение присвоения, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Подсудимая в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ей преступлении признала полностью, согласилась с предъявленным ей обвинением и квалификацией ее действий.

Подсудимой, ее защитником в судебном заседании было заявлено ходатайство об освобождении Ненашевой В.В. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела, в связи с примирением потерпевшей и подсудимой. Порядок и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон разъяснены и понятны.

Потерпевшая фио предоставила заявление о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие в особом порядке судебного разбирательства, а также заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением с Ненашевой В.В., причиненный имущественный вред полностью возмещен, претензий к обвиняемой не имеет, примирение полностью достигнуто.

Государственный обвинитель не возражал против освобождения Ненашевой В.В. от уголовной ответственности и прекращении настоящего уголовного дела.

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав представленные материалы уголовного дела, считает заявленное ходатайство подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Ненашева В.В. ранее не судима, совершенное ею преступление относится к преступлениям небольшой тяжести, добровольно возместила причиненный потерпевшей ущерб, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит. Кроме того, потерпевшая и подсудимая примирились, о чем они подали соответствующие письменные заявления, ходатайствуя о прекращении уголовного дела по указанному основанию.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

По общему правилу, закрепленному в ст. 76 УК РФ, ущерб должен быть возмещен в полном объеме.

Таким образом, по мнению суда, с учетом всех фактических обстоятельств дела, установленных судом, имеются объективные основания для освобождения подсудимой от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст.160 УК РФ, и прекращении в отношении нее уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Согласно ст.25, п.3 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае примирения сторон.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Подставневу А.В. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 ч.1 п.3 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

НЕНАШЕВУ В.В. освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 160 УК РФ, в связи с ее примирением с потерпевшей, и уголовное дело и уголовное преследование в отношении нее, прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Ненашевой В.В. - отменить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме 550 рублей, выплаченные адвокату Подставневу А.В. отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко