Дело № 1-90-97/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия 14 декабря 2017 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Феодосии: Ивановой Н.В.,

защитника: адвоката Подставнева А.В., представившего ордер № ... от дата и удостоверение адвоката № ... от дата,

подсудимого: Адаманова Ю.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

АДАМАНОВА Ю.Р., паспортные данные, со средне-профессиональным образованием, холостого, работающего должность в наименование организации, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по п. «а», ч. 2 ст. 158 УК РФ к 180 часам обязательных работ (по состоянию на дата отбыл 125 часов обязательных работ);

- приговором мирового судьи судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата по ст.264.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года, на основании ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год, приговор Феодосийского городского суда Республики Крым от дата исполнять самостоятельно;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Адаманов Ю.Р. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах:

Адаманов Ю.Р., дата за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировым судьей судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым фио, был привлечен к административной ответственности, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год и девять месяцев и штрафа в размере 30000 рублей. Постановление суда Адамановым Ю.Р. обжаловано не было и вступило в законную силу дата.

Адаманов Ю.Р. дата, примерно в время, находясь возле дома № ... по адрес, достоверно зная, что ранее он был привлечен к административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно нарушая п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД), согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), имея преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения повторно управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., где дата примерно в время на автомобильной дороге возле дома № ... по адрес, был остановлен сотрудниками ДПС. В ходе проверки документов у Адаманова Ю.Р. инспектором ДПС выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или в медицинском учреждении. В время было произведено освидетельствование Адаманова Ю.Р. при помощи технического средства измерения «Alcotest 6810» с применением видео-аудио записи и составлен акт № ..., согласно которого Адаманов Ю.Р. находился в состоянии алкогольного опьянения, так как прибор указал на наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе Адаманова Ю.Р. в размере 0,42 мг/л, при погрешности прибора в 0,05 мг/л.

Подсудимый Адаманов Ю.Р. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии дознания. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены – подсудимый Адаманов Ю.Р. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Адаманов Ю.Р. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Адаманов Ю.Р., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совершенное Адамановым Ю.Р. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, которое совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства и учебы характеризуется положительно, холост, официально трудоустроен, военнообязанный.

Кроме того, подсудимый в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельствами, смягчающими назначаемое подсудимому наказание.

К обстоятельствам, отягчающим наказание суд согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ относит рецидив преступлений, поскольку Адаманов Ю.Р. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, имея непогашенную судимость за совершение умышленного преступления средней тяжести.

Решая вопрос о наказании подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Суд считает невозможным применение в отношении подсудимого иного наказания кроме лишения свободы, так как иное наказание, по мнению суда, является несоразмерным содеянному, несправедливым вследствие мягкости, не соответствует установленным ст. 60 УК РФ общим началам назначения наказания, и не сможет обеспечить достижение целей наказания. По вышеуказанным обстоятельствам суд не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. При определении срока наказания суд учитывает требования ст.ст. 62, 68 УК РФ, 226.9 ч. 6 УПК РФ. Также суд считает необходимым назначить Адаманову Ю.Р. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Вместе с тем, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также личность подсудимого, суд считает возможным на основании ст.73 УК РФ назначить условное осуждение.

В силу ст. 81 УПК РФ – вещественное доказательство по делу: DVD+R диск с видеофайлами – следует хранить в уголовном деле (л.д....).

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

АДАМАНОВА Ю.Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Адаманову Ю.Р. основное наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на Адаманова Ю.Р. в течение испытательного срока исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию в этот орган 1 раз в месяц в установленные им дни.

Меру пресечения, избранную в отношении Адаманова Ю.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор мирового судьи судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от дата исполнять самостоятельно.

В силу ст. 81 УПК РФ – вещественное доказательство по делу: DVD+R диск с видеофайлами – хранить в уголовном деле (л.д....).

Приговор может быть обжалован в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового судьи Смага Е.В.

согласовано мировой судья

Ярошенко Г.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_