УИД 91 ms0087-01-2019-002075-11

дело № 1-91-2/2020 (1-91-49/2019)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия Республики Крым 11 февраля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., при секретаре судебного заседания Нейжмак Т.А., с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора г. Феодосия ФИО.,

подсудимого фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, имеющего малолетнего ребенка фио, паспортные данные, инвалидом не являющегося, ранее не судимого,

подсудимого фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не женатого, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не имеющего малолетних или несовершеннолетних детей, инвалидом не являющегося, ранее не судимого,

защитника - адвоката фио, представившего ордер № 87 от дата,

защитника - адвоката фио, представившего ордер № 47 от дата,

потерпевших фио, фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах: в конце июля начале дата в г. Феодосии между фио и фио была достигнута договоренность и заключен устный договор подряда, в соответствии с которым ФИОфио совместно с фио обязались произвести отделочные работы в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес, а фио в свою очередь обязался оплатить выполненные фио и фио работы по их завершению.

Во исполнение указанного договора фио и ФИОфио выполнили оговоренный между ними и фио объем работ и дата завершили производство отделочных работ в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес, вместе с тем, фио после принятия произведенных фио и фио работ, в нарушение устного договора оплату фио и фио денежных средств, согласно объема выполненных работ не произвел, в связи с не согласием с заявленной последними суммой за произведенные работы.

В связи с этим, фио и ФИОфио, находясь в неустановленном месте на территории г. Феодосии дата не позднее время, более точное время не установлено, полагающих, что у них в силу исполнения взятых на себя обязательств по производству отделочных работ в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес, возникло право требования от фио и его супруги фио, являющейся собственницей указанного жилого помещения оплату в полном объеме денежных средств за выполненные отделочные работы по устному договору в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес, вступили в преступный сговор, направленный на совершение самоуправства в отношении фио и фио, то есть самовольное вопреки установленному законом порядку разрешения гражданско-правовых споров совершения действий, связанного с долговыми обязательствами и причинения в результате этого существенного вреда.

Вступив в преступный сговор, направленный на самовольное, вопреки установленному законом порядку разрешения гражданско-правовых споров совершения действий, а именно требование от фио и фио передачи им в полном объеме денежных средств за выполненные отделочные работы по устному договору в жилом помещении, расположенном по адресу: Феодосия, адрес, и причинения в результате этого существенного вреда ФИОфио и фио договорились между собой о том, что данное преступление они совершат совместно и согласованно, оказывая помощь друг другу.

Реализуя совместный преступный умысел фио и ФИОфио, в группе лиц по предварительному сговору дата в период времени с время до время, прибыли к месту жительства фио и фио по адресу: адрес, где, действуя умышленно, в пределах совместной договоренности, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения существенного вреда потерпевшим, не имея законных оснований, против воли и согласия фио и фио путем свободного доступа через незапертую входную дверь квартиры, незаконно проникли в жилище фио и фио по адресу: адрес, чем нарушили, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации право фио, фио на неприкосновенность жилища.

Далее, ФИОфио дата в период времени с время до время, находясь в квартире по адресу: адрес, продолжая реализацию своего совместного преступного умысла в грубой форме потребовал от фио передачи им в полном объеме денежных средств за выполненные отделочные работы по устному договору в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес, в свою очередь фио, действуя совместно и согласованно, поддержал вопреки установленному законом порядку разрешения гражданско-правовых споров требования фио и так же потребовал от фио передать указанные денежные средства, на что последняя ответила отказом, а также потребовала от фио и фио покинуть жилое помещение.

После чего, дата в период времени с время до время, ФИОфио и фио находясь там же, не желая останавливаться на достигнутом, действуя совместно и согласованно, с целью понуждения фио к передаче им в полном объеме денежных средств за выполненные отделочные работы по устному договору в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес и выполнения их вопреки установленному законом порядку разрешения гражданско-правовых споров требования, игнорируя законные требования фио покинуть жилое помещение, произвели частичный демонтаж настенных обоев, а также напольного покрытия в комнатах квартиры по указанному адресу, тем самым повредив указанное имущество и существенно снизив его потребительские свойства и экономическую ценность, путем утраты возможности использования его по назначению на общую сумму сумма, после чего с места совершения преступления скрылись.

Своими совместными умышленными преступными действиями

фио и ФИОфио причинили фио и фио существенный вред, выразившийся в нарушении конституционных прав и свобод человека, на неприкосновенность жилища, а также повреждении имущества на общую сумму сумма.

ФИО. совершил самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах:

В конце июля начале дата, более точное время не установлено, в г. Феодосии между фио и фио была достигнута договоренность и заключен устный договор подряда, в соответствии с которым ФИОфио совместно с фио обязались произвести отделочные работы в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес, а фио в свою очередь обязался оплатить выполненные фио и фио работы по их завершению.

Во исполнение указанного договора ФИОфио и фио выполнили оговоренный между ними и фио объем работ и дата завершили производство отделочных работ в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес, вместе с тем, фио после принятия произведенных фио и фио работ, в нарушение устного договора оплату фио и фио денежных средств, согласно объема выполненных работ не произвел, в связи с не согласием с заявленной последними суммой за произведенные работы.

В связи с этим, ФИОфио и фио, находясь в неустановленном месте на территории г. Феодосии дата не позднее время, полагающих, что у них в силу исполнения взятых на себя обязательств по производству отделочных работ в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес, возникло право требования от фио и его супруги фио, являющейся собственницей указанного жилого помещения оплату в полном объеме денежных средств за выполненные отделочные работы по устному договору в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес, вступили в преступный сговор, направленный на совершение самоуправства в отношении фио и фио, то есть самовольное вопреки установленному законом порядку разрешения гражданско - правовых споров совершения действий, связанных с долговыми обязательствами и причинения в результате этого существенного вреда.

Вступив в преступный сговор, направленный на самовольное, вопреки установленному законом порядку разрешения гражданско-правовых споров совершения действий, а именно требование от фио и фио передачи им в полном объеме денежных средств за выполненные отделочные работы по устному договору в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес и причинения в результате этого существенного вреда ФИОфио и фио договорились между собой о том, что данное преступление они совершат совместно и согласованно, оказывая помощь друг другу.

Реализуя совместный преступный умысел ФИОфио и фио, в группе лиц по предварительному сговору дата в период времени с время до время, прибыли к месту жительства фио и фио по адресу: адрес, где, действуя умышленно, в пределах совместной договоренности, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения существенного вреда потерпевшим, не имея законных оснований, против воли и согласия фио, и фио путем свободного доступа через незапертую входную дверь квартиры, незаконно проникли в жилище фио и фио по адресу: адрес, чем нарушили, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации право фио, фио на неприкосновенность жилища.

Далее, ФИОфио дата в период времени с время до время, находясь в квартире по адресу: адрес, продолжая реализацию своего совместного преступного умысла в грубой форме потребовал от фио передачи им в полном объеме денежных средств за выполненные отделочные работы по устному договору в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес, в свою очередь фио, действуя совместно и согласованно, поддержал вопреки установленному законом порядку разрешения гражданско-правовых споров требования фио и так же потребовал от фио передать указанные денежные средства, на что последняя ответила отказом, а также потребовала от фио и фио покинуть жилое помещение.

После чего, дата в период времени с время до время, ФИОфио и фио находясь там же, не желая останавливаться на достигнутом, действуя совместно и согласованно, с целью понуждения фио к передаче им в полном объеме денежных средств за выполненные отделочные работы по устному договору в жилом помещении, расположенном по адресу: адрес, и выполнения их вопреки установленному законом порядку разрешения гражданско-правовых споров требования, игнорируя законные требования фио покинуть жилое помещение, произвели частичный демонтаж настенных обоев, а также напольного покрытия в комнатах квартиры по указанному адресу, тем самым повредив указанное имущество и существенно снизив его потребительские свойства и экономическую ценность, путем утраты возможности использования его по назначению на общую сумму сумма, после чего с места совершения преступления скрылись.

Своими совместными умышленными преступными действиями ФИОфио и фио причинили фио и фио существенный вред, выразившийся в нарушении конституционных прав и свобод человека, на неприкосновенность жилища, а также повреждении имущества на общую сумму сумма.

Подсудимые ФИОфио и фио в судебном заседании виновными себя в самоуправстве, то есть самовольном, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершении каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред, признали полностью, обвинение им понятно, согласны с ним в полном объеме, не оспаривают правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о переквалификации действий подсудимых и обвинительном заключении.

Подсудимые подтвердили, что владеют языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, обращались с ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено ими добровольно, после проведения консультации с защитниками, они осознают последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель, защитники и потерпевшие не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

В ходе заседания суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что условия, предусмотренные ст. 316 УПК РФ соблюдены.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимых и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняются подсу­димые, имело место, совершено подсудимыми и они виновны в его совершении.

Действия подсудимого фио суд квалифицирует по ч. 1 ст. 330 УК РФ, поскольку установлено, что он при указанных в обвинительном заключении обстоятельствах совершил самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

Действия подсудимого фио суд квалифицирует по ч. 1 ст. 330 УК РФ, поскольку установлено, что он при указанных в обвинительном заключении обстоятельствах совершил самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимым фио, фио за совершённое ими преступление, суд руководствуется положениями ст.ст. 60 - 63 УК РФ, ст. 316 УПК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей, а также учитывает следующие обстоятельства.

Подсудимыми фио, фио совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлению небольшой тяжести, что исключает возможность изменить категорию совершённого ими преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Согласно имеющихся в материалах уголовного дела сведений о личности подсудимого фио он является гражданином Российской Федерации (л.д. 31 т. 2); по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 36,47 т. 2), на наблюдении у врача психиатра и нарколога-психиатра он не состоит (л.д. 43 т. 2); ранее не судим (л.д. 51 т. 2).

Согласно имеющихся в материалах уголовного дела сведений о личности подсудимого фио он является гражданином Российской Федерации (л.д. 32 т. 2); по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 38,40 т. 2), на наблюдении у врача психиатра и нарколога-психиатра он не состоит (л.д. 45 т. 2); ранее не судим (л.д. 52 т. 2).

Обстоятельством, отягчающим наказание фио в силу п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио в соответствии с п. "г" ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает, наличие малолетнего ребенка паспортные данные, признание вины, наличие в качестве члена семьи супруги - инвалида.

Суд не может признать смягчающим вину обстоятельством активное способствование фио раскрытию и расследованию преступления, так как на стадии досудебного расследования подсудимый вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, признавал частично. Также суд не может признать отягчающим вину фио обстоятельством, совершение преступления в присутствии малолетних детей, как не предусмотренное ст. 63 УК РФ.

Обстоятельством, отягчающим наказание фио в силу п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование подсудимым раскрытию и расследованию преступления, признание вины.

Суд не может признать смягчающим вину фио обстоятельством обман со стороны потерпевших как не подтвержденное в ходе судебного разбирательства.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении подсудимых фио и фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого ими преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимым.

Учитывая изложенное, мировой судья считает возможным назначить подсудимым фио и фио за совершенное ими преступление наказание в виде обязательных работ.

Гражданский иск по делу заявлен не был, вопрос о вещественных доказательствах разрешить в соответствии с требованиями УПК РФ. Согласно п.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с осужденных не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, и назначить ему за совершение указанного преступления наказание в виде обязательных работ сроком на 150 (сто пятьдесят) часов.

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, и назначить ему за совершение указанного преступления наказание в виде обязательных работ сроком на 160 (сто шестьдесят) часов.

Вещественные доказательства по делу:

- сд-диск (л.д. 208-209 т. 1) – хранить в материалах уголовного дела;

- чеки на покупку обоев и ламината (л.д. 221 т. 1) – вернуть законному владельцу.

До вступления приговора суда в законную силу меру пресечения фио, фио – подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва