УИД 91ms0087-01-2019-002100-33

Дело № 1-91-4/2020 (1-91-51/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 февраля 2020 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

 при секретаре Нейжмак Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии ФИО

защитника: адвоката фио, представившей ордер № 97 от дата,

подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, пенсионера, не женатого, не имеющего малолетних или несовершеннолетних детей, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

фио дата, примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу: Республика Крым, г.Феодосия, адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, вступил в словесный конфликт с потерпевшим фио, после чего осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, имея прямой умысел, направленный на угрозу убийством, взял в руку ножку от табурета, и замахиваясь на фио, высказывал в его адрес угрозы убийством. Последний, учитывая агрессивное состояние фио, его физическое превосходство, осознавая, что фио находится в состоянии алкогольного опьянения, высказанную угрозу убийством в свой адрес воспринял реально, и опасался ее осуществления.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ст. 119 ч. 1 УК РФ.

Согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации, виновность лица может быть установлена только приговором суда, в виду чего, мировым судьёй не устанавливается виновность обвиняемой.

В ходе судебного заседания защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подсудимого фио в совершении преступления небольшой тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

 В судебном заседании фио свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, а также поддержал ходатайство защитника о прекращении уголовного дела.

 Государственный обвинитель против удовлетворения ходатайства не возражала.

Потерпевший в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подтвердил, что претензий к подсудимому не имеет, иск заявлять не будет.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Статьей 76.2 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, является преступлением небольшой тяжести. Как в ходе дознания, так и в суде, подсудимый полностью признал свою вину и заявил о раскаянии в содеянном. Государственный обвинитель не возражала против прекращения уголовного дела и уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении подсудимого, в результате совершения подсудимым преступления вред, подлежащий возмещению, возмещен в полном объеме. Так, подсудимый суду сообщил, что принес свои извинения потерпевшему, сожалеет о содеянном, потерпевший также суду не представил возражений против прекращения уголовного дела, в своем письменном заявлении указал, что не имеет претензий к фио, иск заявлять не намерен. Кроме того, подсудимый ранее не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризируется положительно.

Предъявленное фио обвинение в совершении преступления небольшой тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В ходе всего предварительного расследования фио сотрудничал с органами дознания, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, отсутствуют.

Поскольку по данному делу установлены все необходимые условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные статьей 76.2 УК РФ, и подсудимый не возражает против прекращения уголовного преследования по данному основанию, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности с применением судебного штрафа и прекращением уголовного преследования.

 Назначая размер судебного штрафа, суд исходит из требований ст. 104.5 УК РФ и учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода.

 Мировым судьёй установлено, что на сегодняшний день фио не трудоустроен, получает доход в виде пенсии по старости в размере сумма, помогает материально своей дочери.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при её участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета. Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешить в соответствии с требованиями УПК РФ, гражданский иск заявлен не был.

На основании ст.76.2 УК РФ, руководствуясь ст.ст.25.1, 254 ч.1 п.4, 446.3 УПК РФ, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ, освободить его от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма.

Установить фио срок 2 (два) месяца со дня вступления настоящего постановления в законную силу, в течение которого он обязан оплатить судебный штраф, представить в суд сведения об этом не позднее 10 дней после истечения установленного срока, и разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф будет отменен и он будет привлечен к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу:

- деревянная ножка табурета (л.д. 33-34) – уничтожить.

В соответствии со ст. ст. 131, 132, ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

 Разъяснить право в случае апелляционного обжалования ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва