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Дело № 1-91-5/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 февраля 2021 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., при секретаре судебного заседания Нейжмак Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. фио А.И.,

защитника: адвоката фио,

подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, не имеющего малолетних или несовершеннолетних детей, женатого, военнообязанного, со средним специальным образованием, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ - причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, при следующих обстоятельствах.

Примерно в время дата, фио, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на привокзальной площади расположенной адресу: адрес, напротив д. 7-В, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к фио, имея умысел на причинение телесных повреждений, нанес фио один удар кулаком левой руки в область лица последнего, от которого он упал на землю с высоты собственного роста и потерял сознание, в результате чего потерпевшему были причинены следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма; внутримозгового кровоизлияния в правой гемисфере, субарахноидального кровоизлияния (САК), субдурального кровоизлияния в левой гемисере, ушиб головного мозга тяжелой степени; гематома левой скуловой области. Перечисленные повреждения, но признаку опасности для жизни в момент причинения относятся к телесным повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью.

Действия фио органами дознания квалифицированы по ст. 118 ч. 1 УК РФ.

Согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации, виновность лица может быть установлена только приговором суда, в виду чего, мировым судьёй не устанавливается виновность подсудимого.

В ходе судебного заседания защитником подсудимого заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в совершении преступления небольшой тяжести и назначении фио меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании фио свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным обвинением и квалификацией его действий.

Государственный обвинитель и защитник против удовлетворения ходатайства не возражали.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Статьей 76.2 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Преступление, предусмотренное ст. 118 ч. 1 УК РФ, является преступлением небольшой тяжести. Как в ходе дознания, так и в суде, подсудимый полностью признал свою вину и заявил о раскаянии в содеянном. Государственный обвинитель не возражала против прекращения уголовного дела и уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении подсудимого. Потерпевший гражданский иск не заявлял, в судебные заседания не явился, материальный ущерб преступлением не причинен. В ходе судебного разбирательства фио принес свои извинения потерпевшему, который на вторичный вызов в суд не явился, возражений против прекращения дела не представил. Кроме того, фио ранее не судим, на учете у врача психиатра не состоит, по месту жительства характеризируется положительно.

Предъявленное фио обвинение в совершении преступления небольшой тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В ходе всего предварительного расследования фио сотрудничал с органами дознания, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства.

Поскольку по данному делу установлены все необходимые условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные статьей 7 6.2 УК РФ, и подсудимый не возражает против прекращения уголовного преследования по данному основанию, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности с применением судебного штрафа и прекращением уголовного преследования.

Назначая размер судебного штрафа, суд исходит из требований ст. 104.5 УК РФ и учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода.

Мировым судьёй установлено, что на сегодняшний день фио работает по найму, получает ежемесячный доход в размере сумма

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Процессуальные издержки и вещественные доказательства по делу отсутствуют, гражданский иск не заявлялся.

На основании ст. 76.2 УК РФ, руководствуясь ст.ст.25.1, 254 ч.1 п.4, 446.3 УПК РФ, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ, освободить его от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма.

Установить фиоС срок 2 (два) месяца со дня вступления настоящего постановления в законную силу, в течение которого он обязан оплатить судебный штраф, представить в суд сведения об этом не позднее 10 дней после истечения установленного срока, и разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф будет отменен и он будет привлечен к уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Разъяснить право в случае апелляционного обжалования ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва