УИД 91МS0089 – 01 – 2020 – 001454- 38

 дело № 1-91-10/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия Республики Крым 17 марта 2021 года

 Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., при помощнике мирового судьи ФИО,

 с участием: государственного обвинителя –помощника прокурора г. Феодосии: фио,

защитника: адвоката фио,

потерпевшего: фио,

представителя потерпевшего – адвоката фио,

подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, инвалидом не являющегося, не имеющего малолетних или несовершеннолетних детей, судимого на момент совершения преступления:

- приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата, вступившим в законную силу дата, по ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ, ч. 2 ст. 69 , ст. 73 УК РФ, с назначением наказания в виде 2 лет лишения свободы условно с испытательным сроком дата;

- приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата, вступившим в законную силу дата, по ч. 2 ст. 159 УК РФ, ст. 73 УК РФ, с назначением наказания в виде дата 8 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком дата 8 месяцев;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 фио совершил заранее не обещанное приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

 Преступление совершено им при следующих обстоятельствах:

 фио, примерно дата, в дневное время, находясь на территории кафе «Лето», расположенного по адресу: адрес, г. Феодосия, узнал от лица представившего ему как фио, о том, что в дата с территории пляжа, расположенного по адресу: адрес в г.Феодосия, демонтированы металлоконструкции, изготовленные для волейбольной площадки, со слов потерпевшего похищены неустановленными лицами.

 фио, в первых числах дата, во второй половине дня, более точное время и дату установить не представилось возможным, находясь по месту своего жительства по адресу: адрес, в устном разговоре с неустановленным лицом по предложению последнего договорился о вывозе металлоконструкций с территории пляжа, расположенного по адресу: адрес в г. Феодосия, Республика Крым, рядом с кафе «Лето». В этот же день, осмотрев металлоконструкции фио обнаружил в данных изделиях предметы, представляющие собой металлоконструкции от волейбольной площадки, как ему было известно, ранее демонтированные с пляжа по адресу: адрес, возле кафе «Хмель», имея умысел на заранее не обещанное приобретение и дальнейший сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем от неустановленного лица, получил денежные средства в сумме приблизительно сумма и одну бутылку водки объемом один литр за вывоз волейбольной площадки, раннее незаконно демонтированной с территории пляжа.

 Далее, дата примерно в время, более точное время установить не представилось возможным, фио, имея умысел на заранее не обещанное приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, будучи осведомленным, что металлоконструкции, которые необходимо вывезти с территории пляжа, расположенного по адресу: адрес, возле кафе «Хмель», принадлежат фио, и которые самовольно демонтированы неустановленным лицом и сложены в киоск в непосредственной близости от кафе «Лето», то есть, достоверно зная, что указанное имущество противоправно изъято у потерпевшего, действуя умышлено из корыстных побуждений, попросил своих знакомых фио, фио, фио загрузить металлоконструкции в грузовой автомобиль «Газель», регистрационный номер 880, 190 регион, под управлением фио При этом, фио, с целью побуждения фио, фио, фио и фио к оказанию помощи по вывозу металлоконструкции, сообщил ложные сведения о их принадлежности подсудимому. фио, фио, фио и фио будучи убежденными в том, что осуществленные им действия не являются противоправными, совершили погрузку металлоконструкций в грузовой автомобиль. Часть металлоконструкций фио по просьбе фио выгрузил возле дома подсудимого по адресу: адрес, которые подсудимый в последствии оставил себе и распорядился по своему усмотрению, оставшуюся часть металлоконструкции фио безвозмездно в качестве оплаты за вывоз металлоконструкций передал, то есть сбыл ФИО.

 Подсудимый в судебном заседании виновным себя в заранее не обещанном приобретении и сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем, признал полностью, обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела и обвинительном заключении.

Подсудимый подтвердил, что владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, обращался с ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший и его представитель не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном заключении доказательствами. Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и фио виновен в его совершении.

 Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 175 УК РФ, поскольку установлено, что фио при указанных в обвинительном заключении обстоятельствах совершил заранее не обещанное приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому фио за совершённое им преступление, суд руководствуется положениями ст.ст. 60, 61, 62 УК РФ, ст.ст. 316 УПК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также учитывает следующие обстоятельства.

 фио совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести, что исключает возможность изменить категорию совершённого им преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Согласно имеющимся в материалах уголовного дела сведениям о личности подсудимого фио, он является гражданином Российской Федерации (л.д. 15, т. 2); по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно (л.д. 30, т. 2), на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога он не состоит (л.д. 29, т. 2).

Обстоятельств, отягчающих наказание фио в силу ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд не установил.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание фио в соответствии с п. «и» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование подсудимым раскрытию и расследованию преступления, признание вины.

 Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении подсудимого, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому.

Мировым судьёй установлено, что фио совершил преступление в период действия испытательного срока, установленного приговорами Феодосийского городского суда Республики Крым от дата и дата (л.д. 24-28. Т. 2).

 Как следует из ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

 Согласно материалам дела фио полностью признал свою вину в совершении преступления, в ходе судебного разбирательства принес извинения потерпевшему, заявил о раскаянии в содеянном, поддержал свое ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке в виду с согласием с предъявленным подсудимому обвинением. Гражданский иск по уголовному делу фио заявлен не был, сведения о размере причиненного потерпевшему ущерба отсутствуют. Кроме того, по имеющимся сведениям фио не уклонялся от возложенных на него обязанностей и не совершал иных нарушений.

 По мнению мирового судьи, указанные обстоятельства свидетельствует о том, что подсудимый осознал в полной мере степень общественной опасности совершенного преступления и его исправление возможно без изоляции от общества.

 Учитывая изложенное, суд не находит оснований для отмены условного осуждения и назначения фио наказания с применением положений ст. 70 УК РФ в части частичного или полного присоединения не отбытой части наказания по приговорам Феодосийского городского суда Республики Крым от дата и дата

Суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат, гражданский иск по делу заявлен не был. Вопрос о вещественных доказательствах разрешить в соответствии с требованиями УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, и назначить ему за совершение указанного преступления наказание в виде штрафа в размере сумма.

Приговор Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ, приговор Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по ч. 2 ст. 159 УК РФ - исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства по делу: ДВД диск в количестве 5 штук (т. 1, л.д. 181-187), сд – диск (т.1, л.д. 113-114), сд - диск (л.д. 122-123, т. 1) - хранить в материалах уголовного дела.

До вступления приговора суда в законную силу меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения.

 В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва