дело № 1-91-18/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия Республики Крым 19 сентября 2019 года

 Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Феодосия фио

подсудимого фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, адрес, не имеющего малолетних и несовершеннолетних детей, инвалидом не являющегося, ранее судимого:

- приговором Феодосийского городского суда Автономной Республики Крым от дата по ч. 3 ст. 185 УК Украины, ст. 70 ч. 4 УК Украины к дата лишения свободы, освобожден дата в связи с отбытием срока наказания;

 защитника - адвоката фио, представившего ордер № 67 от дата,

 при помощнике мирового судьи Дудковой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 фио совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

 Преступление совершено им при следующих обстоятельствах:

 фио, дата, примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту своего жительства в квартире № 2, расположенной по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, Республика Крым, действуя умышленно, в ходе ссоры, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с фио нанес потерпевшему два удара кулаком правой руки в область лица, чем причинил ему телесные повреждения в виде: параорбитальной гематомы слева, субконъюктивального кровоизлияния левого глаза, закрытого оскольчатого перелома правой ветви нижней челюсти справа, которые вызвали временное нарушение функции органов и систем, временную нетрудоспособность, и которые согласно заключению эксперта № 24 от дата повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21 дня), и относятся к телесным повреждениям, причинившим средней степени тяжести вред здоровью.

 Подсудимый фио в судебном заседании виновным себя в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, признал полностью, обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела и обвинительном акте.

Подсудимый подтвердил, что владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, обращался с ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевший не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном акте доказательствами.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и фио виновен в его совершении.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ, поскольку установлено, что фио при указанных в обвинительном постановлении обстоятельствах совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому фио за совершённое им преступление, суд руководствуется положениями ст. 60 УК РФ, ст. 62 и ст. 68 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также учитывает следующие обстоятельства.

 фио совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести, что исключает возможность изменить категорию совершённого им преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Согласно имеющихся в материалах уголовного дела сведений о личности подсудимого фио он является гражданином Российской Федерации (л.д. 110); по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно (л.д. 116), на наблюдении у врача психиатра он не состоит с дата, состоит на диспансерном наблюдении у врача психиатра - нарколога с дата (л.д. 115); в момент совершения преступления осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий (л.д. 104-105); ранее судим (л.д. 112).

Обстоятельством, отягчающим наказание фио в силу ч. 1 ст. 18 УК РФ, ч.1 ст. 63 УК РФ суд признает, рецидив преступлений.

Обсуждая в силу положений ч.1.1 ст. 63 УК РФ совершение подсудимым преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд полагает ввиду характера и конкретных обстоятельств совершения преступления фио, пояснениями подсудимого данными в судебном заседании о значительном влиянии алкоголя на поведение фио, и личности подсудимого, злоупотребляющего спиртными напитками, мировой судья считает необходимым данное обстоятельство также признать отягчающим, поскольку оно снимало внутренний контроль за поведением фио, вызвало агрессию к потерпевшему, а следовательно повышало общественную опасность совершенного им деяния.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио в соответствии с п. "и" ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование подсудимым раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому.

Мировой судья при назначении наказания также учитывает положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которому наказание при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса. Суд принимает во внимание положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, но не находит оснований для ее применения при назначении наказания фио

 Давая оценку о возможности применения ст. 73 УК РФ при назначении фио наказания суд исходит из следующего.

 Как то предусмотрено законом, условное осуждение назначается в случае, если исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

 Мировым судьёй установлено, что характеризуется фио с удовлетворительной стороны, с потерпевшим примерился, о чем свидетельствует заявление фио об отсутствии претензий к подсудимому, что также свидетельствует о том, что фио встал на путь исправления, которое возможно без изоляции от общества.

Гражданский иск по делу заявлен не был. Вещественные доказательства отсутствуют. В соответствии с п.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему за совершение указанного преступления наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное осужденному фио наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год.

 Обязать осужденного фио не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не выезжать за пределы муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

До вступления приговора суда в законную силу меру пресечения фио с заключения под стражей изменить на подписку о невыезде и надлежащим поведении, освободить фио из под стражи в зале суда.

Зачесть время содержания фио под стражей в период с дата по дата в срок лишения свободы.

 В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва