дело № 1-91-19/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия Республики Крым 13 мая 2019 года

 Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора г. Феодосия фио,

подсудимого фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не трудоустроенного, проживающего по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, адрес, не имеющего малолетних и несовершеннолетних детей, инвалидом не являющегося, ранее не судимого,

защитника - адвоката фио, представившей ордер № 48 от дата,

представителя потерпевшего юридического лица наименование организации фио,

при секретаре Резник Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 фио совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах:

 дата около время, фио действуя умышленно, с целью тайно похитить чужое имущество, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, и, желая наступления общественно опасных последствий, находясь на земельном участке № 47 (по внутреннему плану № 162), расположенном за границами адрес г. Феодосии, Республика Крым в районе адрес, тайно путем свободного доступа, незаконно вытащил из земли колья бетонные в количестве 17 (семнадцати) штук, которые принадлежат юридическому лицу наименование организации и используются для подвязки лозы винограда, стоимостью сумма за 1 бетонный кол, чем причинил потерпевшему юридическому лицу материальный ущерб в размере сумма. При этом, фио скрыться с места совершения преступления и распорядится похищенным имуществом по своему усмотрению не смог по независящим от него обстоятельствам, так как был застигнут на месте совершения преступления работниками наименование организации.

 Подсудимый фио в судебном заседании виновным себя в покушение на кражу, признал полностью, обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела и обвинительном постановлении.

Подсудимый подтвердил, что владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом ему были разъяснены защитником правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

Подсудимый поддержал также своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель, защитник и представитель потерпевшего не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

В ходе заседания суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами: показаниями подозреваемого от дата (л.д. 84-85); показаниями представителя потерпевшего фио от дата (л.д. 66); заявлением о преступлении от дата (л.д. 8); протоколом явки с повинной от дата (л.д. 59-60); протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д. 52-53); протоколом выемки от дата (л.д. 69-71); протоколом осмотра предметов от дата (л.д. 72-73); постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от дата (л.д. 74).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и фио виновен в его совершении.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 ч. 3 ст. 30 УК РФ, поскольку установлено, что фио при указанных в обвинительном постановлении обстоятельствах совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому за совершённое им преступление, суд руководствуется положениями ст. 60 УК РФ, ст. 62 УК РФ, и ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также учитывает следующие обстоятельства.

 фио совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести, что исключает возможность изменить категорию совершённого подсудимым преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Согласно имеющимся в материалах уголовного дела сведениям о личности подсудимого фио он является гражданином Российской Федерации (л.д. 95); по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно (л.д. 98), на наблюдении у врача психиатра и нарколога-психиатра он не состоит (л.д. 100); ранее не судим (л.д. 96).

Обстоятельств, отягчающих наказание фио в силу ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фиоВ в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование подсудимым раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому.

Гражданский иск по делу заявлен не был. Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в соответствии с требованиями закона.

Согласно п.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему за совершение указанного преступления наказание в виде обязательных работ сроком на 100 (сто) часов.

Меру пресечения фио – подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: колья бетонные в количестве 17 (семнадцати) штук, согласно ч. 3 ст. 81 УПК - возвратить законному владельцу.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва