дело № 1-91-24/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия Республики Крым 24 июля 2019 года

 Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., при секретаре Резник Т.А., с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора г. Феодосия фио.,

подсудимого фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, адрес, не имеющего малолетних и несовершеннолетних детей, инвалидом не являющегося, ранее не судимого,

 защитника - адвоката фио, представившего ордер № 12 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 фио совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 Преступление совершено им при следующих обстоятельствах:

 фио, дата, примерно в время, находясь около дома № 15, расположенного по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, Республика Крым, действуя умышленно, в ходе внезапно возникшего конфликта, угрожал фио убийством, при этом своими действиями и поведением создал у последней впечатление о приведении данной угрозы в исполнение, так как был агрессивно настроен, и в подтверждение реальности своей угрозы, фио достал из кожаного чехла, который висел на поясе его брюк, нож, и имея умысел на запугивание, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, начал идти в сторону фио высказывая в ее адрес угрозы убийством. фио, принимая во внимание происходящие события, способ осуществления и интенсивность высказанной угрозы, видя проявления злобы и агрессивность со стороны фио, восприняла действия и высказанную угрозу убийством в свой адрес реально, поскольку имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, в связи с чем, потерпевшая забежала во двор дома № 15, после чего фио прекратил незаконные действия.

 Подсудимый фио в судебном заседании виновным себя в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, признал полностью, обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела и обвинительном акте.

Подсудимый подтвердил, что владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, и поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевшая не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном акте доказательствами.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и фио виновен в его совершении.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, поскольку установлено, что фио при указанных в обвинительном акте обстоятельствах совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому фио за совершённое им преступление, суд руководствуется положениями ст. 60, ст. 61, ст. 62 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также учитывает следующие обстоятельства.

 фио совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести, что исключает возможность изменить категорию совершённого фио преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Согласно имеющихся в материалах уголовного дела сведений о личности подсудимого фио он является гражданином Российской Федерации (л.д. 72); по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно (л.д. 75), на наблюдении у врача психиатра и нарколога-психиатра он не состоит (л.д. 74); ранее не судим (л.д. 76).

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, в силу ст. 63 УК РФ судом не установлено.

 Обсуждая положения ч.1.1 ст. 63 УК РФ, а именно, вопрос о признании отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, мировой судья приходит к следующему.

 В ходе судебного разбирательства подсудимый отрицал факт употребления алкоголя перед совершением преступления, материалы уголовного дела также не содержат доказательств, позволяющих суду сделать вывод об употреблении фио напитков, вызывающих алкогольное опьянение, в день совершения преступления. Кроме того, государственный обвинитель и защитник просили не признавать отягчающим обстоятельством совершение фио преступления в состоянии опьянения, суд с такой позицией также соглашается.

 Обстоятельством, смягчающим наказание фио в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование подсудимым раскрытию и расследованию преступления.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому.

 Оснований для применения ст. 73 УК РФ при назначении фио наказания суд не установил.

Гражданский иск по делу заявлен не был, процессуальные издержки на стадии судебного разбирательства отсутствуют. Вопрос о вещественных доказательствах разрешить в соответствии с требованиями УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему за совершение указанного преступления наказание в виде обязательных работ сроком на 200 (двести) часов.

До вступления приговора суда в законную силу меру пресечения фио – подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения.

Вещественное доказательство по делу:

- нож, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД согласно квитанции № 1103 – уничтожить (л.д. 38).

 Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва