Дело № 1-91-25/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

город Феодосия 10 июля 2019 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Резник Т.А.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора г. Феодосии: фио,

защитника адвоката фио, действующей на основании ордера № 47 от дата и удостоверения адвоката № 1137 от дата,

подсудимого: фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, холостого, не официально трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио совершил использование заведомо подложного документа, при следующих обстоятельствах:

фио в дата, точную дату и время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь по месту жительства по адресу: адрес, умышленно, незаконно, с целью дальнейшего использования для подтверждения права на управление транспортным средством, электромобилем, вопреки установленному законом порядку утвержденного Постановлением Правительства РФ от дата № 796 «Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)», в сети Интернет, на неустановленном дознанием сайте, у не установленного в ходе дознания лица, приобрел заведомо подложное удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) код 50 серии СВ №514385 на имя фио, паспортные данные, выданное дата Государственной инспекцией Гостехнадзора адрес, бланк которого, согласно заключению эксперта, изготовлен не на предприятии, осуществляющем выпуск бланков удостоверения тракториста-машиниста (тракториста). После чего, дата примерно в время, находясь возле дома № 15 по адрес, г. Феодосии, Республики Крым, осознавая то, что удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) код 50 серий СВ №514385 серии 5031 №606736 является подложным, предъявил указанное удостоверение должностному лицу, уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, государственному инспектору ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Феодосии в качестве документа, предоставляющего права управлением самоходным транспортным средством, электромобилем, то есть использовал.

Действия фио правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 327 УК РФ – использование заведомо подложного документа.

Подсудимый в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и квалификацией его действий.

В судебном заседании защитник ходатайствовала о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в обоснование которого указала, что фио по месту работы и проживания характеризуется положительно, преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, вину в совершении данного преступления признал полностью, раскаялся в содеянном, ранее не судим, имущественный вред в результате совершения преступления причинен не был, а охраняемые уголовным законом правоотношения восстановлены, т.е. он иным образом загладил причиненный преступлением вред.

Подсудимый поддержал ходатайство защитника, ему разъяснены и понятны порядок и правовые последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Государственный обвинитель против удовлетворения ходатайства не возражал.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Статьей 76.2 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Преступление, предусмотренное ст. 327 ч. 3 УК РФ, в совершении которого обвиняется фио, является преступлением небольшой тяжести. Как в ходе предварительного расследования, так и в суде, подсудимый полностью признал свою вину и заявил о раскаянии в содеянном, имущественный вред в результате преступления не причинен, а охраняемые уголовным законом правоотношения восстановлены. Таким образом, суд считает, что фио иным образом загладил причиненный преступлением вред перед обществом и государством. Кроме того, фио ранее не судим, характеризуется с положительной стороны, на учете у нарколога и психиатра не состоит, холост.

Таким образом, условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, необходимые для освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, выполнены, в связи с чем суд считает возможным удовлетворить ходатайство защитника.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 2257-О, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. Законодатель, имея в виду достижение задач уголовного закона, уполномочивает суд в каждом конкретном случае решать, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности. При этом вывод о возможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, исходя из положений ст. 76.2 УК РФ, возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Таким образом, законом предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а выводы об отсутствии указанных в законе оснований для его применения должны быть мотивированы.

По мнению суда, конструкция объективной стороны в формальных составах преступлений, в частности, предусмотренном ч. 3 ст. 327 УК РФ, не может служить фактором, ограничивающим возможности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Назначая размер судебного штрафа, суд исходит из требований ст. 104.5 УК РФ и учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подозреваемого и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода.

Согласно п. 4 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На основании ст.76.2 УК РФ, руководствуясь ст.ст.25.1, 254 ч.1 п.4, 446.3 УПК РФ, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ, освободить его от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма.

Реквизиты для перечисления денежных средств, подлежащих оплате штрафов: получатель: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Феодосии л/сч 04751А92680), БИК телефон,т Отделение Республика Крым, р/сч 40101810335100010001, ИНН получателя телефон, КПП получателя телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811621010016000140.

Установить фио срок 2 (два) месяца со дня вступления настоящего постановления в законную силу, в течение которого он обязан оплатить судебный штраф, представить в суд сведения об этом не позднее 10 дней после истечения установленного срока и разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф будет отменен и он будет привлечен к уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении фио не избирать.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко