УИД 91ms0091-01-2020-000903-33

дело № 1-91-27/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия Республики Крым 22 июля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., при секретаре Нейжмак Т.А., с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора г. фио А.Ю.,

подсудимого фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не имеющего малолетних и несовершеннолетних детей, инвалидом не являющегося, ранее судимого:

- приговором /изъято/ дата лишения свободы, приговор вступил в законную силу дата, освобожден из мест лишения свободы дата по отбытию срока;

защитника - адвоката фио, представившей ордер № от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 фио совершил угрозу причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 Преступление совершено им при следующих обстоятельствах:

 фио, дата, около время, точное время установить не представилось возможным, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории домовладения № 13, расположенного по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, Республика Крым, в ходе ссоры, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с

фио угрожал ему причинением тяжкого вреда здоровью, при этом своими действиями и поведением создал у последнего впечатление о приведении данной угрозы в исполнение, так как был агрессивно настроен, и в подтверждение реальности своей угрозы, достал из кармана брюк нож, после чего со словами: «изъято» действуя умышленно, имея умысел на запугивание, замахнулся на потерпевшего ножом. Учитывая агрессивно-возбужденное состояние фио, а также обстановку, при которой последний угрожал причинением тяжкого вреда здоровью, потерпевший воспринял его действия как реально осуществимую угрозу.

 Подсудимый фио в судебном заседании виновным себя в угрозе причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, признал полностью, обвинение ему понятно, согласен с ним в полном объеме, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела и обвинительном постановлении.

Подсудимый подтвердил, что владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом ему были разъяснены защитником правовые последствия проведении дознания в сокращенной форме.

Подсудимый поддержал также своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, пояснив, что ходатайство было заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевший не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

В ходе заседания суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и продолжить рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами.

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяние, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и фио виновен в его совершении.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, поскольку установлено, что фио при указанных в обвинительном постановлении обстоятельствах совершил угрозу причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому фио за совершённое им преступление, суд руководствуется положениями ст. 60 УК РФ, ст. 62 и ст. 68 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также учитывает следующие обстоятельства.

 фио совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлениям небольшой тяжести, что исключает возможность изменить категорию совершённого им преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Согласно имеющихся в материалах уголовного дела сведений о личности подсудимого фио он является гражданином Российской Федерации (л.д. 72); по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно (л.д. 75), соседями характеризуется положительно, на наблюдении у врача психиатра и нарколога-психиатра он не состоит (л.д. 77).

Обстоятельством, отягчающим наказание фио в силу ч. 1 ст. 18 УК РФ, ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает, рецидив преступлений.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио в соответствии с п. "и" ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование подсудимым раскрытию и расследованию преступления, явку с повинной, признание вины.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому.

Мировой судья при назначении наказания также учитывает положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которому наказание при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса. Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 при назначении наказания фио суд не установил.

Разрешая вопрос о применении положений ст. 73 УК РФ при назначении фио наказания, суд исходит из следующего.

Как то предусмотрено законом, условное осуждение назначается в случае, если исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Мировым судьёй установлено, что характеризуется фио по г. Феодосии фио с посредственной стороны, соседями - с положительной стороны, неоднократно судим за преступления против жизни другого человека, вновь совершил преступление против личности, что свидетельствует о том, что подсудимый на путь исправления не встал и исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции от общества.

 В соответствии с положениями п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ с учетом рецидива, поскольку ранее подсудимый отбывал лишение свободы, суд полагает отбывание наказания фио назначить в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу заявлен не был. Вопрос о вещественных доказательствах разрешить в соответствии с требованиями УПК РФ. В соответствии с п.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему за совершение указанного преступления наказание в виде лишения свободы сроком на «изъято» месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора суда в законную силу меру пресечения фио – подписку о невыезде и надлежащем поведении – изменить на заключение под стражу, взяв фио под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания осужденному исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

 На основании ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от дата № 186 – ФЗ) время содержания под стражей фио с дата по день вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строго режима.

Вещественное доказательство по делу:

- кухонный нож, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД согласно квитанции № от дата – уничтожить (л.д. 27-28).

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва