Дело № 1-91-28/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Феодосия 11 июля 2019 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Резник Т.А.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора г.Феодосии: фио,

защитника: адвоката фио, представившего ордер № 97 от дата и удостоверение адвоката № 1136 от дата,

подсудимой: фио,

представителя потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, не состоящей в браке, пенсионерки, невоеннообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, адрес, проживающей по адресу: Республика Крым, г.Феодосия, адрес, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

фио, действуя умышленно, из корыстных побуждений, тайно, путем свободного доступа, с целью незаконного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, воспользовавшись тем, что её отец фио, паспортные данные, являющийся получателем социальной выплаты «Ветеран труда», установленную Законом Республики Крым «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан и лиц, проживающих на территории Республики Крым», которому ежемесячно производились выплаты в размере сумма путем перечисления на счет банковской карты наименование организации № 6054700053267024, скончался дата, и имея на руках его банковскую карту, пин-код от которой ей был известен, достоверно зная, что она похищает денежные средства, ей не принадлежащие, регулярно, период с дата по дата, обналичивала их в банкомате наименование организации расположенного в адрес, причинив своими противоправными действиями ущерб наименование организации на сумму сумма и Муниципальному казенному наименование организации на сумму сумма, всего на общую сумму сумма.

Действия фио правильно квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как совершение кражи, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимая в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ей преступлении признала полностью, согласилась с предъявленным ей обвинением и квалификацией ее действий.

Подсудимой, ее защитником и представителем потерпевшего МКУ «Департамент труда и социальной защиты населения Администрации города Феодосии Республики Крым» фио в судебном заседании было заявлено ходатайство об освобождении фио от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон, ущерб, причиненный преступлением, возмещен в полном объеме, порядок и правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон разъяснены и понятны. Представитель потерпевшего наименование организации в судебное заседание не явился, предоставил заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, причиненный преступлением ущерб возмещен полностью, претензий к обвиняемой не имеет.

Государственный обвинитель не возражала против освобождения фио от уголовной ответственности и прекращении настоящего уголовного дела.

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав представленные материалы уголовного дела, считает заявленное ходатайство подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что фио ранее не судима, то есть совершила преступление впервые, совершенное ею преступление относится к преступлению небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит, добровольно возместила причиненный потерпевшей ущерб. Кроме того, потерпевшие и подсудимая примирились, ходатайствовали о прекращении уголовного дела по указанному основанию, а также подали соответствующие письменные заявления.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от дата «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

По общему правилу, закрепленному в ст. 76 УК РФ, ущерб должен быть возмещен в полном объеме.

Таким образом, по мнению суда, с учетом всех фактических обстоятельств дела, установленных судом, имеются объективные основания для освобождения подсудимой от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ, и прекращении в отношении нее уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Согласно ст.25, п.3 ч.1 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае примирения сторон.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: отчет по выплатному делу получателя МСП «Ежемесячная денежная выплата» (л.д.108), выписку РНКБ (ПАО) по счету банковской карты № 6054700053267024 (л.д.111-114), справку-расчет «Отчет о переплате по выплатному делу получателя МСП «Ежемесячная денежная выплата» (л.д.117) – следует хранить в материалах дела.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио в сумме сумма за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 ч.1 п.3 УПК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

фио освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с ее примирением с потерпевшим, и уголовное дело и уголовное преследование в отношении нее прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении фио - отменить.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: отчет по выплатному делу получателя МСП «Ежемесячная денежная выплата» (л.д.108), выписку РНКБ (ПАО) по счету банковской карты № 6054700053267024 (л.д.111-114), справку-расчет «Отчет о переплате по выплатному делу получателя МСП «Ежемесячная денежная выплата» (л.д.117) –хранить в материалах дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки в сумме сумма, выплаченные адвокату фио отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко