Дело № 1-91-30/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 августа 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

 при секретаре Резник Т.А.,

с участием государственного обвинителя – ст. помощника прокурора г. Феодосии фио,

защитника: адвоката фио, представившей ордер № 86 от 2308.2019 г.,

представителя потерпевшего юридического лица наименование организации фио,

подсудимого фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, образование среднее специальное, официально не трудоустроенного, неженатого, не имеющего на иждивении малолетних и несовершеннолетних детей, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 фио, дата в период времени с время до время, точное время установить не представилось возможным, будучи в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя, находясь в магазине № 479 наименование организации, расположенном по адресу: адрес, адрес, г. Феодосии, Республики Крым, имея единый умысел на тайное хищение чужого имущества: четырех бутылок коньяка наименование организации, объемом 0,5 литра каждая стоимостью сумма за единицу, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, тайно сначала похитил одну бутылку коньяка наименование организации, которую отнес к себе домой. Продолжая свой преступный умысел, он снова направился в магазин «ПУД», где похитил еще одну бутылку коньяка наименование организации, которую он отнес по адресу своего проживания, после чего он вернулся в магазин «ПУД» за третьей бутылкой коньяка наименование организации, которую он также вынес из магазина наименование организации и все вышеперечисленное хранил у себя по месту проживания. Продолжая свои преступные деяния, фио примерно в время дата, точное время установить не представилось возможным, нравился в вышеуказанный магазин для хищения четвертой бутылки коньяка наименование организации, которую он вынес из магазина «ПУД» и направился по адресу своего проживания. Однако пройдя двадцать метров от указанного магазина, был задержан сотрудниками магазина. Своими преступными действиями фио причинил наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

 Согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации, виновность лица может быть установлена только приговором суда, в виду чего, мировым судьёй не устанавливается виновность подсудимого.

 Представитель потерпевшего юридического лица в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подсудимого в связи с примирением сторон.

В судебном заседании подсудимый свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, согласился с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, а также поддержал ходатайство представителя потерпевшего.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Подсудимому в судебном заседании после разъяснения ему оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, а также разъяснения, что он вправе возражать против прекращения уголовного дела по этому не реабилитирующему его основанию, выразил согласие на прекращение уголовного дела и уголовного преследования.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ является преступлением небольшой тяжести. Как в ходе дознания, так и в суде, подсудимый полностью признал свою вину и заявил о раскаянии в содеянном. Государственный обвинитель и защитник не возражали против прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с примирением сторон. Материальный ущерб потерпевшему полностью возмещен, гражданский иск заявлен не был. Кроме того, подсудимый ранее не судим.

 Предъявленное фио обвинение в совершении преступления небольшой тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования на основании ст. 25 УПК РФ.

 В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при её участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 ч.1 п.4, 446.3 УПК РФ, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободить его от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении фио - отменить.

Вещественные доказательства по делу: оптический дисковый накопитель (л.д. 56), согласно ст. 81 УПК - хранить в материалах уголовного дела.

 В соответствии со ст. ст. 131, 132, ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

 Разъяснить право в случае апелляционного обжалования ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва