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дело № 1-91-33/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Феодосия Республики Крым 13 октября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В., при секретаре Нейжмак Т.А., с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора г. фио.,

подсудимого фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не имеющего малолетних и несовершеннолетних детей, инвалидом не являющегося, ранее судимого:

- приговором Феодосийского городского суда Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 318 УК РФ, вступившим в законную силу дата, с назначением наказания в виде штрафа в размере сумма (наказание полностью исполнено, штраф оплачен дата);

защитника - адвоката фио, представившего ордер № от дата,

потерпевшей фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах:

фио, дата, примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь поблизости с домом № 19, расположенным по адресу: адрес в г. Феодосия Республики Крым, а именно, возле магазина «», держа в правой руке пневматический пистолет марки «»,«изъято», №, и понимая, что никакого вреда здоровью он не причинит окружающим, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений стал угрожать данным пистолетом фио, при этом, не используя каких-либо слов, резко сокращая расстояние между ним и потерпевшей, направил ствол травматического пистолета в сторону последней в область головы, на что фио, с учетом агрессивно-возбужденного состояния фио, а также обстоятельств и обстановки, при которой фио угрожал ей убийством вышеуказанным травматическим пистолетом, восприняла данную угрозу убийством как реально осуществимую и испугалась за свою жизнь.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый фио вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью и пояснил суду, что в районе время дата он, находясь в состоянии опьянения, прогуливался по адрес, г. Феодосия, при себе у фио находился пневматический пистолет. У входа в магазин «изъято» подсудимый увидел фио и фио После чего фио достал из кармана шорт пистолет, взял его в правую руку и, с целью напугать потерпевшую, направил пистолет в область лица фио Каких – либо других действий в отношении потерпевшей фио не планировал и не осуществлял. фио увидев, что подсудимый направил в её сторону пистолет, испугалась и забежала внутрь магазина. Подсудимый раскаивается в содеянном, принес свои извинения потерпевшей.

Кроме полного признания вины подсудимым, его вина в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами:

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая фио пояснила суду, что дата в ночное время она вместе с фио находились у входа в магазин «Золотая лоза». Через какое - то время фио увидела фио, который направился в сторону магазина, и, увидев потерпевшую, достал из кармана шорт пистолет и направил его на фио В свою очередь, потерпевшая восприняла угрозу со стороны подсудимого реально, и сильно испугавшись, фио забежала обратно в магазин. Кроме того, потерпевшая пояснила суду, что подсудимый принес ей свои извинения, которые фио приняла, в связи с чем, потерпевшая считает ущерб, причиненный преступлением, полностью возмещенным.

Показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым дата в вечернее время фио приехал в магазин «изъято» и остался на длительное время, контролируя работу продавца. В тот момент была смена фио Примерно в время фио вместе с фио вышел на улицу, где они у входа в магазин закурили. В этот момент из соседнего двора на адрес вышел фио фио походке подсудимого было очевидно, что он находится в состоянии сильного алкогольного опьянения. В правой руке фио держал предмет похожий на пистолет. Увидев фио и фио, фио направился в их сторону, при этом он вытянул руку и прицелился пистолетом в фио, которая испугалась и сразу забежала в магазин (л.д. 35-36).

Также, вина подсудимого подтверждается материалами дела:

- протоколом устного принятия заявления о преступлении от дата, согласно которому потерпевшей угрожали предметом схожим на пистолет (т. 1, л.д. 5);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и фототаблицей к нему, в ходе которого осмотрен участок местности по адрес, г. Феодосия, и изъят пневматический пистолет «изъято» мм, № (т. 1, л.д. 14-17);

- протоколом осмотра предметов от дата, в ходе которого осмотрен пневматический пистолет «изъято», № (т. 1 л.д. 25-27);

- постановление о признании и приобщении вещественных доказательств от

дата, согласно которому признан и приобщен в качестве вещественного доказательства по уголовному делу пневматический пистолет «изъято», № изъятый при осмотре места происшествия (т. 1, л.д. 28);

- протокол осмотра места происшествия от дата, в ходе которого изъят DVD-диск с видеофрагментом, на котором отображен фио с пистолетом в руках у магазина «изъято» (л.д. 19-20, т. 1);

- постановление о признании и приобщении вещественных доказательств от

дата, согласно которому признан и приобщен в качестве вещественного доказательства по уголовному делу DVD-диск с видеофрагментом, на котором отображен фио с пистолетом в руках у магазина «Золотая лоза», изъятый при осмотре места происшествия (л.д. 23, т. 1).

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, подтверждается указанными в обвинительном акте доказательствами. Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд считает доказанным, что деяния, в совершении которого обвиняется подсу­димый, имело место, совершено подсудимым и фио виновен в его совершении.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, поскольку установлено, что фио при указанных в обвинительном акте обстоятельствах совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания подсудимому фио за совершённое им преступление, суд руководствуется положениями ст. 60 УК РФ, ст. 62 и ст. 68 УК РФ, исходит из принципа справедливости наказания, необходимости достичь целей наказания, принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также учитывает следующие обстоятельства.

фио совершено преступное деяние, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ по характеру и степени общественной опасности относится к преступлению небольшой тяжести, что исключает возможность изменить категорию совершённого подсудимым преступления на менее тяжкую в силу положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Согласно имеющихся в материалах уголовного дела сведений о личности подсудимого фио он является гражданином Российской Федерации (л.д. 54); по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно (л.д. 59), на учете у врача психиатра, психиатра – нарколога подсудимый не состоит (л.д. 55).

Обстоятельством, отягчающим наказание фио в силу ч. 1 ст. 18 УК РФ, ч.1 ст. 63 УК РФ суд признает, рецидив преступлений.

Обсуждая в силу положений ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение подсудимым преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд полагает ввиду характера и конкретных обстоятельств совершения преступления фио, пояснениями подсудимого о том, что он не совершил бы преступление, если бы не находился в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения преступления, мировой судья считает необходимым данное обстоятельство также признать отягчающим, поскольку оно снимало внутренний контроль за поведением фио, вызвало агрессию к потерпевшей, и, следовательно повышало общественную опасность совершенного им деяния.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио в соответствии с п.п. "и, к" ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование подсудимым раскрытию и расследованию преступления, признание вины, возмещение вреда причиненного потерпевшей.

Суд не установил оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении фио, а равно исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ к подсудимому.

Мировой судья при назначении наказания также учитывает положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которому наказание при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ при назначении наказания фио суд не установил.

Учитывая изложенное, мировой судья считает возможным назначить фио наказание в виде лишения свободы.

Принимая во внимание положения ч. 1, ч. 2 ст. 73 УК РФ о том, что при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Так, судом установлено, что совершенное фио преступление относится к категории преступления небольшой тяжести, подсудимый полностью признал вину, способствовал раскрытию и расследованию преступлений, принес извинения потерпевшей, которые фио приняла, и сообщила суду, что вред причиненный преступлением ей полностью возмещен, с подсудимым потерпевшая примирилась. Кроме того, подсудимым было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, которое было оставлено без удовлетворения в виду не согласия потерпевшей и государственного обвинителя на рассмотрение уголовного дела без проведения судебного следствия.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания.

Как следует из ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется не отбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Мировым судьёй установлено, что наказание по приговору Феодосийского городского суда от дата фио исполнил полностью, штраф в размере сумма им оплачен, о чем свидетельствует квитанция от дата

Таким образом, оснований для назначения фио наказания по совокупности приговоров, судом не установлено.

Гражданский иск по делу заявлен не был. Вопрос о вещественных доказательствах разрешить в соответствии с требованиями УПК РФ. Процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему за совершение указанного преступления наказание в виде лишения свободы сроком на «изъято»месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное осужденному фио наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год.

Обязать осужденного фио не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

До вступления приговора суда в законную силу меру пресечения фио в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения.

Вещественное доказательство по делу: пневматический пистолет «изъято»мм, № на основании п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ – уничтожить (л.д. 28-29, т.1); диск, изъятый в ходе осмотра места происшествия – хранить в материалах уголовного дела (л.д. 23).

В соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района.

В случае подачи апелляционной жалобы, участники процесса вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва