Дело № 1-91-34/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 сентября 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Воробьёва Н.В.,

при помощнике мирового судьи фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Феодосии фио.,

защитника: адвоката фио, представившей ордер № 75 от дата,

подсудимой фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, образование среднее, официально не трудоустроенной, не замужем, имеющей на иждивении пятерых малолетних детей, не военнообязанной, зарегистрированной и проживающей по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

фио дата примерно в время находясь на пляже напротив дома № 6, расположенном по адресу: адрес в адрес, г. Феодосии, Республики Крым, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, тайно похитила из рюкзака, находящегося на пляже, мобильный телефон «Xiaomi» Redmi 3s». Своими преступными действиями фио причинила несовершеннолетней потерпевшей фио материальный ущерб на сумму сумма.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации, виновность лица может быть установлена только приговором суда, в виду чего, мировым судьёй не устанавливается виновность подсудимой.

Защитник подсудимой в ходе судебного разбирательства заявила ходатайство о прекращении уголовного дела с применением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании подсудимая свою вину в инкриминируемом ей преступлении признала полностью, согласилась с предъявленным обвинением и квалификацией её действий, а также поддержала ходатайство своего защитника.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела с применением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

Несовершеннолетняя потерпевшая и ее законный представитель в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие, законный представитель суду сообщил, что гражданский иск заявлять не намерен, материальный ущерб потерпевшей возмещен полностью.

Подсудимой в судебном заседании после разъяснения ей оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности в связи с применением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, а также разъяснения, что она вправе возражать против прекращения уголовного дела по этому не реабилитирующему её основанию, выразила согласие на прекращение уголовного дела и уголовного преследования.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Статьей 76.2 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, является преступлением небольшой тяжести. Как в ходе дознания, так и в суде, подсудимая полностью признала свою вину и заявила о раскаянии в содеянном. Государственный обвинитель и законный представитель потерпевшей не возражали против прекращения уголовного дела и уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении подсудимой, в результате совершения подсудимой преступления ущерб или иной вред, подлежащий возмещению, возмещен в полном объеме. Кроме того, подсудимая ранее не судима, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства и работы характеризируется положительно.

Предъявленное фио обвинение в совершении преступления небольшой тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подсудимой меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В ходе всего предварительного расследования фио сотрудничала с органами дознания, давала правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, признала вину, согласилась с правовой оценкой содеянного, тем самым активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, выразила согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимой в соответствии со ст. 63 УК РФ, отсутствуют.

Поскольку по данному делу установлены все необходимые условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные статьей 76.2 УК РФ, и подсудимая не возражает против прекращения уголовного преследования по данному основанию, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимой от уголовной ответственности с применением судебного штрафа и прекращением уголовного преследования.

Назначая размер судебного штрафа, суд исходит из требований ст. 104.5 УК РФ и учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимой и её семьи, а также возможность получения ею заработной платы или иного дохода.

Мировым судьёй установлено, что на сегодняшний день фио не трудоустроена, у неё на иждивении находится пятеро малолетних детей.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату фио за оказание юридической помощи при её участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета. Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешить в соответствии с требованиями УПК РФ, гражданский иск заявлен не был.

На основании ст.76.2 УК РФ, руководствуясь ст.ст.25.1, 254 ч.1 п.4, 446.3 УПК РФ, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ, освободить её от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма.

Установить фио срок 2 (два) месяца со дня вступления настоящего постановления в законную силу, в течение которого она обязана оплатить судебный штраф, представить в суд сведения об этом не позднее 10 дней после истечения установленного срока, и разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф будет отменен и она будет привлечена к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу:

- сд-диск (л.д. 26) – хранить в материалах уголовного дела;

- мобильный телефон «Xiaomi» Redmi 3s» - возвратить законному владельцу.

В соответствии со ст. ст. 131, 132, ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки отнести за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 91 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Разъяснить право в случае апелляционного обжалования ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Н.В. Воробьёва