Дело № 1-92-1/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 января 2020 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием помощника прокурора

Черноморского района Республики Крым - Благодатного В.В.

подсудимого - Ткачева Ф.Н.

защитника подсудимого - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Ткачева Федора Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого, невоеннообязанного, пенсионера, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Ткачева Ф.Н. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, точное время дознанием не установлено, Ткачев Ф.Н. находился в помещении жилого дома № НОМЕР по АДРЕС в АДРЕС вместе со своей знакомой ФИО В это же время между Ткачевым Ф.Н. и ФИО, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, возник словесный конфликт. В ходе конфликта, Ткачев Ф.Н., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая характер и степень опасности своих действий, и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ФИО, и желая их наступления, действуя умышленно, взял находившуюся при нём деревянную трость, подошёл с ней к лежащей на кровати ФИО, и, используя деревянную трость в качестве оружия, нанёс не менее двух ударов деревянной тростью в область лица ФИО, после чего нанёс последней не менее четырёх ударов руками в область ушей. Своими умышленными действиями Ткачев Ф.Н. причинил ФИО телесные повреждения в виде кровоподтёков в заушной области слева, на лице, правой кисти, ссадин на левой ушной раковине, на шее слева и закрытого перелома спинки носа. Согласно заключению эксперта № НОМЕР от ДАТА обнаруженное у ФИО повреждение в виде закрытого перелома костей спинки носа по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носит признаки повреждений, причинивших лёгкий вред здоровью человека.

Действия подсудимого Ткачева Ф.Н. органами дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещена в установленном законом порядке, предоставила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, а также о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как Ткачев Ф.Н. загладил причиненный ей вред, претензий к нему не имеет. Против рассмотрения дела в особом порядке не возражала.

Подсудимый Ткачев Ф.Н. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного и добровольно ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Ганиченко О.В. поддержала позицию подсудимого и просила удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Благодатный В.В. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению по следующим основаниям

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Ткачев Ф.Н. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относиться к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и, как указывает в заявлении потерпевшая, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении с подсудимым, судом проверена.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, факт совершения этого деяния Ткачевым Ф.Н., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшей.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшей основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Ткачева Ф.Н. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Мера пресечения, избранная Ткачеву Ф.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Ткачева Федора Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшей.

Меру пресечения Ткачеву Ф.Н., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства по делу – деревянную трость, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза