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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июня 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя - заместителя

прокурора Черноморского района - Падалка О.В.

подсудимого - Ломовицкого К.В.

защитника подсудимого - Мичурина В.П.

защитника подсудимого - Крестьянишина А.В.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, материалы уголовного дела в отношении:

Ломовицкого Константина Викторовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, холостого, имеющего высшее образование, пенсионера, военнообязанного, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ломовицкий К.В. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Ломовицкий К.В., находясь на лестничном марше в первом подъезде дома №НОМЕР по АДРЕС, встретил ФИО. В это время, на почве длительных неприязненных отношений, сложившихся между ними, Ломовицкий К.В., руководствуясь преступным умыслом, направленным на причинение вреда здоровью ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, умышленно нанес один удар ногой в область заднебоковой поверхности правого коленного сустава ФИО. В результате своих умышленных действий Ломовицкий К.В. причинил ФИО телесные повреждения в виде закрытого перелома проксимальной головки правой малоберцовой кости. Согласно заключению эксперта № НОМЕР от ДАТА обнаруженные у ФИО повреждения в виде закрытого перелома проксимальной головки правой малоберцовой кости по критерию длительного расстройства здоровья (свыше 21 дня) относится к повреждениям, причинившим среднюю тяжесть вреда здоровью человека.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Ломовицкий К.В. виновным себя в совершении преступления не признал, пояснил, что в воскресенье утром ДАТА, часов в семь или восемь, он услышал лай собак и ругань, но не придал этому значения. Около ВРЕМЯ часов он уехал к своему другу – ФИО, так как ранее они собирались пожарить шашлык. Забрав друга и его дочь, заправившись по дороге, они приехали на дачу к ФИО, где жарили шашлык. Затем убрали за собой, помыли посуду и поехали на море на «ИЗЪЯТО», где пробыли около часа и около ВРЕМЯ ч., может чуть-позже, поехали домой. Он отвез ФИО и его дочь домой, около его дома постояли, покурили, поговорили. После этого он отправился домой. По пути останавливался, так как ему не понравились стуки в машине. Домой он вернулся около ВРЕМЯ ч., может чуть позже. В это время его мама - ФИО что-то делала во дворе. Он поставил машину, зашел домой и больше не выходил. Гостей у него в этот день не было, посидев за компьютером, в ВРЕМЯ – ВРЕМЯ часа ночи он лег спать. С ФИО в этот день он не встречался, хотя между ними происходят постоянно конфликты, так как он с матерью делают ФИО и его жене замечания по поводу собак и по поводу порядка во дворе. Кроме того, со слов его матери знает, что ФИО, находясь в пьяном виде, оскорблял ее и угрожал. ФИО и его сын неоднократно угрожали ему, говорили, что покалечат, «опустят» его. Он неоднократно уговаривал ФИО прекратить это и кричал на него, но физическую силу не применял. Кроссовок серого цвета у него нет, и никогда не было.

Несмотря на непризнание Ломовицким К.В. вины в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, его вина подтверждается:

- показаниями допрошенного в судебном заседании потерпевшего ФИО, пояснившего, что ДАТА, ближе к вечеру, в ВРЕМЯ – ВРЕМЯ часов, точное время он не помнит, так как на часы не смотрел, он вышел из своей квартиры за собаками. Выйдя на лестничную площадку на первом этаже, стал спускаться по ступенькам к выходу. В это время открылась входная дверь, и с улицы зашли - сначала ФИО, а позади шел Ломовицкий К.В. Когда он спустился на 3-4 ступеньки вниз, Ломовицкие шли не останавливаясь. Проход на ступеньках узкий, пройти, не развернувшись невозможно, поэтому он развернулся спиной к стене, остановился, чтобы пропустить Ломовицких. Первая по ступенькам поднялась ФИО Когда Ломовицкий К.В. поднялся немного выше его, а он развернулся, чтобы спуститься к выходу, ФИО в это время сказала: «Бей его». В этот момент он почувствовал боль, посмотрел вниз на ногу, где была боль, и увидел «край его «убирающейся» ноги в кроссовке серого цвета». От боли он присел на ступеньки, затем прилег на спину, закрыл глаза, возможно, на какое-то время потерял сознание. Когда открыл глаза, попытался встать. Встать не получилось из-за боли. Лежа, он стал звать жену. На его крик из квартиры вышла жена – ФИО и находившаяся у них в гостях знакомая – ФИО Он рассказал им о случившемся, они помогли ему подняться и дойти до квартиры. Дома ему наложили на ногу повязку, нога сразу опухла и болела. Его жена хотела позвонить участковому, но он попросил, этого не делать. На следующий день она все-таки позвонила их участковому, однако он был в отпуске. Сам он был против обращения в полицию, рассчитывал, что все пройдет. Через неделю опухоль ушла, но боль в ноге осталась, в связи с чем он обратился в медицинское учреждение, ему сделали снимок, который показал перелом, после чего он обратился с заявлением в полицию;

- показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании, а также ее показаниями, оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, данными в ходе предварительного расследования, и подтвержденными ею в судебном заседании (л.д.73-74), из которых следует, что ФИО является ее мужем. У них имеется две собаки, которых они выгуливают каждый день на улице. Ломовицкий К.В. их сосед, он проживает со своей матерью – ФИО С указанной семьей на протяжении длительного времени сложились неприязненные отношения по поводу живущих у них собак. ДАТА примерно в ВРЕМЯ – ВРЕМЯ часов, к ней в гости пришла знакомая ФИО Примерно в ВРЕМЯ или ВРЕМЯ часов, точное время она не помнит, ФИО вышел на улицу за собаками, а она с ФИО остались в доме. Примерно минут через 20, она услышала голос ФИО, который звал ее. Выйдя в подъезд, она увидела лежащего на спине головой вверх, ногами вниз вдоль ступенек ФИО Вслед за ней вышла ФИО и они помогли подняться ФИО, так как он сам не мог встать на ноги и жаловался на боль в правом колене. Они завели его в квартиру, где он рассказал, что когда вышел в подъезд дома и стал спускаться по ступенькам, то увидел идущих к нему навстречу ФИО и Ломовицкого К.В. Когда они проходили мимо него, ФИО сказала: «Бей его», и Ломовицкий К.В. ударил его в область колена. Находясь в квартире, ФИО сняв брюки, показал правую ногу, где она увидела отек на правом колене. Она дала ФИО обезболивающее, так как решили, что это обычный ушиб и ничего серьезного нет. Так как боль в его колене не проходила, ДАТА ФИО обратился в больницу. После осмотра врачом и рентген снимка, был поставлен диагноз - закрытый перелом головки правой малоберцовой кости, после чего они решили обратиться в полицию;

- показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании, а также ее показаниями, оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, данными в ходе предварительного расследования, и подтвержденными ею в судебном заседании (л.д.89-90), из которых следует, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ – ВРЕМЯ часов, она пришла в гости к своим знакомым - ФИО и ФИО Она с ФИО сидела на кухне и общалась. ФИО занимался домашними делами, что именно он делал, не обращала внимание. Примерно в период времени с ВРЕМЯ до ВРЕМЯ часов, ФИО вышел на улицу за своими собаками. Она с Верой осталась на кухне. Примерно через 20 минут, они с ФИО услышали, что ФИО из подъезда зовет Веру. Выйдя с ФИО в подъезд, увидела лежащего на ступеньках на спине ФИО Он попросил их помочь ему встать, так как сам не мог этого сделать из-за боли в правом колене. Затем они помогли ему встать и отвели в квартиру, где ФИО рассказал, что, когда спускался по ступенькам, встретил своего соседа Ломовицкого К. с его матерью, который ногой ударил ИМЯ по ноге в область правого колена, после чего он потерял сознание и упал на ступеньки. Находясь в квартире, ФИО показал свою правую ногу, на которой в области колена был отек.

- показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании, а также ее показаниями, оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, данными в ходе предварительного расследования, и подтвержденными ею в судебном заседании (л.д.133-134), из которых следует, что с потерпевшим и подсудимым она знакома, они являются ее соседями - проживают в одном доме. О том, что произошло ДАТА между Ломовицким К.В. и ФИО знает от ФИО, который является гражданским супругом ее матери и проживает совместно с ними. Ей известно, что между Ломовицким К.В. и ФИО часто происходят словесные конфликты в связи с тем, что ФИО содержит в своей квартире собак, и с женой злоупотребляют спиртными напитками. Ломовицкий К. из-за криков импульсивно начинает лезть в драку, ранее он неоднократно бил ФИО Однажды она была свидетелем того, как Ломовицкий К. ударил в глаз жену ФИО - ФИО Со стороны ФИО она никогда не видела агрессии;

- показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании, а также его показаниями, оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, данными в ходе предварительного расследования, и подтвержденными им в судебном заседании (л.д.84-87), их которых следует, что с Ломовицким К.В. он знаком с детства, поддерживает с ним дружеские отношения. ДАТА он замариновал мясо, чтобы пожарить его с дочерью на даче. Так как не хотел брать такси, позвонил Ломовицкому К.В. и попросил его свозить их с дочерью на дачу. Ломовицкий К. приехал примерно в ВРЕМЯ часов, забрал его с дочерью на дачу. Находясь на даче, они жарили шашлыки и общались. После того как поели шашлык, они с дочерью и с Ломовицким К. поехали к морю на «ИЗЪЯТО». По времени это было примерно в ВРЕМЯ – ВРЕМЯ часов. На море они находились не более одного часа. Затем примерно в ВРЕМЯ часов, Ломовицкий К. отвез его с дочерью домой, к дому №14 по АДРЕС, а сам сказал, что тоже поедет домой. Примерно ДАТА, он встречался с Ломовицким К., который в ходе общения сказал, что «повоспитывал своего соседа». Каким образом и когда именно он «воспитывал» своего соседа об этом он ему не говорил, и подробности он не расспрашивал. Также еще ранее, со слов Ломовицкого К. ему известно, что на протяжении длительного времени у Ломовицкого К. с соседями, с кем именно и из какой они квартиры ему не известно, происходят конфликты, из-за собак которых они содержат в доме. Данного соседа он лично не знает, но ранее его видел. Также ему известно, что сосед Ломовицкого К. злоупотребляет спиртными напитками. Летом ДАТА в ходе общения с Ломовицким К., последний рассказывал, что в ходе очередного конфликта с соседями, дабы успокоить их, он дал «оплеуху» жене соседа. ДАТА ему позвонил сотрудник полиции, который спросил, знает ли он Ломовицкого К., на что он ответил: «Да, знаком». Затем сотрудник пригласил его в отдел полиции для дачи пояснений. После этого он позвонил Ломовицкому К. и поинтересовался в связи с чем его вызывают сотрудники полиции. На что Ломовицкий К. пояснил, что «Это из-за соседа, говори всю правду, как было, ДАТА». После дачи пояснений сотруднику полиции, он снова позвонил Ломовицкому К. и решил уточнить, что конкретно произошло у него с соседом. Ломовицкий К. ничего внятного ему не сказал, но он понял, что у него произошел очередной конфликт с соседом;

- показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании, а также ее показаниями, оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, данными в ходе предварительного расследования, и подтвержденными ею в судебном заседании (л.д.131-132), из которых следует, что потерпевший ФИО и подсудимый Ломовицкий К.В. являются ее соседями. С семьей ФИО у нее нормальные отношения, с семьей Ломовицких отношений нет никаких, они не общаются годами, не здороваются. По соседству проживают почти 40 лет. На протяжении длительного времени между семьей ФИО и Ломовицкими происходят словесные конфликты в связи с тем, что ФИО содержит в своей квартире собак, и с женой злоупотребляют спиртными напитками. Мать Ломовицкого К. ненавидит всех соседей. С Ломовицким К. лично она не сталкивалась. С потерпевшим никогда не ругались. Свидетелем конфликта между Ломовицким К.В. и ФИО она не была, о произошедшем узнала от сотрудников полиции, когда они опрашивали соседей. Кроме того пояснила, что как-то ее муж сделал Ломовицкому К. замечание, за то, что он косил траву возле дома, а камни и стекла летели на машину, на что в ответ Ломовицкий К. обозвал ее мужа, сказав: «Когда вы сдохнете?». По ее мнению, Ломовицкий К. мог причинить ФИО телесные повреждения в ходе конфликта;

- показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании, а также его показаниями, оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, данными в ходе предварительного расследования, и подтвержденными им в судебном заседании (л.д.112-113), из которых следует, что подсудимый Ломовицкий К.В. и потерпевший ФИО являются его соседями. На протяжении длительного времени между семьями ФИО и Ломовицкими сложились неприязненные отношения, в связи с злоупотреблением спиртными напитками ФИО и ФИО Когда ФИО и ФИО не пьют, то они ведут себя очень прилично и вежливо. На ФИО можно положиться, и он готов всегда помочь. Семью Ломовицких он может охарактеризовать как скандальную семью, делают всем замечания по мелочам. Жители дома в основном с ними не общаются. ФИО периодически употребляет спиртные напитки и может нагрубить. Ломовицкий К. сам по себе спокоен, не конфликтен, ведет себя иногда немного странно. В основном с ФИО конфликтует ФИО, которая первая провоцирует конфликт. Свидетелем данного конфликта между ФИО и Ломовицким К.В. он не был. В конце октября 2020 года он встретил во дворе ФИО, который хромал. ФИО рассказал ему, что Ломовицкий К. ударил ногой по его ноге;

- показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании, а также ее показаниями, оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, данными в ходе предварительного расследования, и подтвержденными ею в судебном заседании (л.д.129-130), из которых следует, что Ломовицкий К.В. и ФИО являются ее соседями. На протяжении длительного времени между семьей ФИО и Ломовицкими происходят конфликты из-за собак, которых ФИО содержит в своей квартире. Конфликта, произошедшего между ними ДАТА она не видела. Встретив в конце октября 2020 года, в дневное время, точную дату не помнит, ФИО во дворе, она поинтересовалась у него, почему он хромает, на что последний пояснил, что его ударил Ломовицкий К.В. ногой в ногу. Каких-либо подробностей по данному факту ФИО не рассказывал;

- показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании, а также его показаниями, оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, данными в ходе предварительного расследования, и подтвержденными им в судебном заседании (л.д.125-126), из которых следует, что с подсудимым и потерпевшим он не знаком. Потерпевшего ФИО видел, так как ДАТА его пригласили сотрудники полиции для участия в следственном эксперименте с участием ФИО. Кроме него был приглашен еще один понятой и один участник в качестве статиста. Перед началом следственного эксперимента, дознаватель разъяснил порядок его проведения, а также права и обязанности всех участников следственного эксперимента. Во время следственного эксперимента, ФИО показывал, как и что происходило в день конфликта между ним и Ломовицким К.В., а сотрудник полиции расставлял присутствующих, отрабатывали варианты. Так ФИО рассказал, что ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, он вышел из своей квартиры, находящейся на первом этаже дома в подъезд, и начал спускаться вниз по ступенькам. В это время он увидел, что в подъезд зашли ФИО и ее сын Ломовицкий К.В., и стали подниматься по ступенькам, к нему навстречу. Он остановился и встал спиной к стене, чтобы пропустить их, так как лестничный марш узкий. Затем ФИО и Ломовицкий К. по очереди прошли мимо него, он развернулся к ним спиной, чтобы продолжить движение, и в этот момент услышал голос ФИО: «Бей его». ФИО повернул голову в их сторону и увидел, как Ломовицкий К. наносит ему удар ногой в область правого колена сзади справа. Какой именно ногой Ломовицкий К. нанес удар, он не видел, но заметил, носок его обуви, это был кроссовок темно-серого цвета. От полученного удара он почувствовал резкую боль в области колена сзади. После чего схватился рукой за колено, присел, а затем лег на спину на ступеньках, так как потерял сознание. Через какое-то время, открыв глаза он не смог встать на ноги из-за боли в правом колене сзади, в связи с чем позвал на помощь свою жену. Через несколько минут к нему из квартиры вышла его жена со своей подругой, которые помогли ему встать на ноги и завели его в квартиру. В ходе следственного эксперимента ФИО предложил статисту встать на место, где он предположительно находился в момент причинения ему телесных повреждений, а сам ФИО встал на место, где находился в момент нанесения удара Ломовицкий К. Затем статист встал на ступеньку с левой стороны от стены. ФИО пояснил, что в таком положении он пропускал ФИО и Ломовицкого К., которые поднимались по ступенькам на встречу ему. Затем ФИО повернул статиста лицом к выходу из подъезда, и пояснил, что когда Ломовицкий К. прошел мимо него, то он развернулся и хотел продолжить движение вниз. В это время он услышал голос ФИО: «Бей его». Затем ФИО начал поворачивать голову в их сторону и в это время почувствовал удар в область правого колена сзади, при этом увидел носок обуви Ломовицкого К. Далее ФИО развернул статиста лицом к выходу, а сам встал на предполагаемое место Ломовицкого К., на две ступени выше от статиста. Затем ФИО продемонстрировал удар ногой в область правого колена сзади статиста. А также зафиксировал положение ноги (носок своей обуви) относительно к правому колену сзади статиста. При этом пояснил, что в таком положении он увидел носок обуви Ломовицкого К. во время нанесения последним удара по его правому колену сзади. Затем ФИО показал в каком положении он лежал на ступеньках, когда пришел в сознание. По окончания следственного эксперимента, дознаватель заполнил протокол следственного эксперимента, зачитал его вслух. После чего все участвующие лица поставили в указанном протоколе свои подписи;

- показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании, а также его показаниями, оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, данными в ходе предварительного расследования, и подтвержденными им в судебном заседании (л.д.127-128), из которых следует, что с ФИО и Ломовицким К.В. он ранее знаком не был. ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов его пригласили работники полиции для участия в следственном эксперименте с участием ФИО в подъезде дома №НОМЕР по АДРЕС. Кроме него в следственном эксперименте участвовал еще один понятой и один участник в качестве статиста. Перед проведением следственного эксперимента дознаватель разъяснил участвующим порядок его проведения, зачитал права и обязанности участников, затем предложил ФИО рассказать и показать обстоятельства, при которых ему были причинены телесные повреждения Во время следственного эксперимента ФИО показывал механизм и место, куда его ударили, дознаватель расставлял участников эксперимента так как указывал ФИО. Так, ФИО пояснил, что ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, он вышел из своей квартиры, расположенной на первом этаже дома, в подъезд и стал спускаться вниз по ступенькам. В это время он увидел, что в подъезд заходит ФИО и ее сын Ломовицкий К., и стали подниматься по ступенькам, вверх, то есть идти к нему на встречу, правее от него. В это время он остановился и встал спиной к стене, чтобы пропустить их, так как лестничный марш узкий. Затем ФИО и Ломовицкий К. по очереди прошли мимо него, он развернулся к ним спиной, чтобы продолжить движение, и в этот момент услышал голос ФИО: «Бей его». В это время он начал поворачивать голову в их сторону и увидел, как Ломовицкий К. наносит ему удар ногой в области правого колена сзади справа. Какой именно ногой Ломовицкий К. нанес удар, он не видел, но заметил, носок его обуви, это был кроссовок темно-серого цвета. От полученного удара он почувствовал резкую боль в области колена сзади. После чего схватился рукой за колено, присел, а затем лег на спину на ступеньках, так как потерял сознание. Через какое-то время, открыв глаза он не смог встать на ноги из-за боли в правом колене сзади, в связи с чем позвал на помощь жену. Через несколько минут к нему из квартиры вышла его жена со своей подругой, которые помогли ему встать на ноги и завели в квартиру. В ходе следственного эксперимента ФИО предложил статисту встать на место, где он предположительно находился в момент причинения ему телесных повреждений, а сам ФИО встал на место, где находился в момент нанесения удара Ломовицкий К. Затем статист встал на ступеньке с левой стороны от стены, спиной к стене. ФИО пояснил, что в таком положении он пропускал ФИО и Ломовицкого К., которые поднимались по ступенькам навстречу ему. Затем ФИО повернул статиста лицом к выходу из подъезда, и пояснил, что когда Ломовицкий К. прошел мимо него, то он развернулся и хотел продолжить движение вниз. В это время он услышал голос ФИО: «Бей его». Затем ФИО начал поворачивать голову в их сторону и в это время почувствовал удар в область правого колена сзади, при этом увидел носок обуви Ломовицкого К. Затем ФИО развернул статиста лицом к выходу, а сам встал на предполагаемое место Ломовицкого К., на две ступени выше от статиста. Затем ФИО продемонстрировал удар ногой в область правого колена сзади статиста, а также зафиксировал положение ноги (носок своей обуви) относительно к правому колену сзади статиста. При этом пояснил, что в таком положении он увидел носок обуви Ломовицкого К. во время нанесения последним удара по его правому колену сзади. Затем ФИО показал, в каком он положении, лежал не ступеньках, когда пришел в сознание. Все что происходило, записывалось на видеокамеру и фиксировалось в документах. По окончания следственного эксперимента, дознаватель заполнил протокол следственного эксперимента, зачитал его вслух, после чего они его подписали;

- показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании, а также его показаниями, оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, данными в ходе предварительного расследования, и подтвержденными им в судебном заседании (л.д.123-124), из которых следует, что Ломовицкого К.В. он знает, так как раньше работал на автомойке и он приезжал туда мыть машину. С ФИО он не знаком, видел его пару раз. ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов, он был приглашен сотрудниками полиции в качестве статиста для производства следственного эксперимента с участием потерпевшего ФИО, проводимого в подъезде дома №НОМЕР по АДРЕС. Кроме него на следственном эксперименте были двое понятых. Перед началом следственного эксперимента дознаватель зачитал порядок его проведения, права и обязанности всех участников следственного эксперимента. Затем дознаватель предложил потерпевшему ФИО пояснить и показать обстоятельства, при которых ему были причинены телесные повреждения ДАТА. После чего ФИО пояснил, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов, вышел в подъезд из своей квартиры, расположенной на первом этаже дома, и начал спускаться вниз по ступенькам. В это время он увидел, что в подъезд заходит ФИО и ее сын Ломовицкий К., которые стали подниматься по ступенькам, то есть идти к нему навстречу, правее от него. В это время он остановился и встал спиной к стене, чтобы пропустить их, так как лестничный марш узкий. Затем ФИО и Ломовицкий К. по очереди прошли мимо него, а он развернулся к ним спиной, чтобы продолжить движение и в этот момент услышал голос ФИО: «Бей его». В это время ФИО повернул голову в их сторону и увидел, как Ломовицкий К. наносит ему удар ногой в область правого колена сзади справа. Какой именно ногой Ломовицкий К. нанес удар, он не видел, но заметил носок его обуви, это был кроссовок темно-серого цвета. От полученного удара он почувствовал резкую боль в области колена сзади. После чего схватился рукой за колено, присел, а затем лег на спину на ступеньках, так как потерял сознание. Через какое-то время, открыв глаза он не смог встать на ноги из-за боли в правом колене сзади, в связи с чем позвал на помощь жену. Через несколько минут к нему из квартиры вышла его жена с подругой, которые помогли ему встать на ноги и завели его в квартиру. В ходе следственного эксперимента ФИО предложил ему встать на место, где ФИО предположительно находился в момент причинения ему телесных повреждений, а сам встал на место, где находился в момент нанесения удара Ломовицкий К. Затем он встал на пятой ступеньке с левой стороны от стены, спиной к стене. ФИО пояснил, что в таком положении он пропускал ФИО и Ломовицкого К., которые поднимались по ступенькам. Затем ФИО повернул его лицом к выходу из подъезда, и пояснил, что когда Ломовицкий К. прошел мимо него, то он развернулся и хотел продолжить движение вниз. В это время ФИО услышал голос ФИО: «Бей его». Затем ФИО начал поворачивать голову в их сторону и в это время почувствовал удар в область правого колена сзади, при этом увидел носок обуви Ломовицкого К. Далее ФИО развернул его лицом к выходу, а сам встал на предполагаемое место Ломовицкого К., примерно на две ступени выше от него. Затем ФИО показал, каким образом Ломовицкий К. нанес удар по его ноге, а именно расположил свою правую ногу (носок своей обуви) в области правого его колена сзади. Затем ФИО показал на нем, как он от боли схватился за правое колено и присел, после чего потерял сознание и лег на ступеньки. По окончания следственного эксперимента, дознаватель заполнил протокол следственного эксперимента, который был зачитан вслух, после чего он и другие участники его подписали;

- показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании, из которых следует, что с подсудимым и потерпевшим он не знаком, однако часто приходилось выезжать к ним по месту жительства в связи с дебошами, происходящими регулярно. В апреле 2021 года, точную дату он не помнит, на основании поручения сотрудника дознания о проведении опроса с применением полиграфа, по результатам проведения опроса, полиграфолог передал результаты, которые проходят под грифом «секретно», а он совместно с другими сотрудниками выводили справку, результаты допроса передали сотрудникам дознания;

- показаниями допрошенного в судебном заседании судмедэксперта ФИО, который суду пояснил, что на основании постановления о назначении экспертизы, ДАТА он проводил первичный осмотр ФИО В связи с тем, что ему не были предоставлены рентгеновские снимки, диагноз «перелом» потерпевшему поставлен при первичном осмотре не был. В дальнейшем, на основании постановления дознавателя он провел экспертизу, по результатам проведения которой у ФИО было обнаружено повреждение - закрытый перелом проксимальной головки правой малоберцовой кости.

Вина подсудимого также подтверждается имеющимися в деле письменными доказательствами:

- протоколом очной ставки между подозреваемым Ломовицким К.В. и потерпевшим ФИО, согласно которому ФИО настаивал на ранее данных показаниях, по факту того, что именно Ломовицкий К.В. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, находясь в подъезде дома № НОМЕР по АДРЕС, нанес один удар ногой в область правого колена сзади ФИО, причинив последнему телесные повреждения (л.д.156-158);

- протоколом очной ставки между потерпевшим ФИО и свидетелем ФИО, согласно которому ФИО настаивал на ранее данных показаниях, по факту того, что именно Ломовицкий К.В. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, находясь в подъезде дома № НОМЕР по АДРЕС, нанес один удар ногой в области правого колена сзади ФИО, причинив последнему телесные повреждения (л.д.106-108);

- протоколом очной ставки между свидетелем ФИО и подозреваемым Ломовицким К.В., согласно котором ФИО настаивала на ранее данных показаниях, по факту того, что именно ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, находясь в своей квартире с ФИО, она услышала, как ее зовет ФИО, после чего вышла в подъезд, где увидела лежащего на ступеньках на спине, головой вверх, ногами вниз вдоль ступенек ФИО Вслед за ней вышла ФИО и они вдвоем помогли подняться ФИО, так как он сам не мог встать на ноги и жаловался на боль в правом колене. Затем они завели последнего в квартиру, где ИМЯ рассказал, что Ломовицкий К.В. ударил его ногой в область правого колена сзади (л.д.159-161);

- протоколом очной ставки между свидетелем ФИО и свидетелем ФИО согласно которому ФИО настаивала на ранее данных показаниях, по факту того, что именно ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов находясь в своей квартире с ФИО, услышала, как ее зовет ФИО После этого она вышла в подъезд, где увидела на ступеньках ФИО лежащего на спине, головой вверх, ногами вниз вдоль ступенек. Вслед за ней вышла ФИО. После этого она с ФИО помогли подняться ИМЯ, так как он сам не мог встать на ноги и жаловался на боль в правом колене. Затем они Григория завели в квартиру, где он рассказал, что Ломовицкий К.В. ударил его ногой в область правого колена сзади (л.д.164-165);

- протоколом очной ставки между свидетелем ФИО и подозреваемым Ломовицким К.В. согласно которому ФИО, в ходе очной ставки настаивала на ранее данных показаниях, по факту того, что именно ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, она, находясь в гостях у ФИО услышала, как из подъезда ИМЯ зовет ИМЯ. После этого она с ФИО вышла в подъезд, где увидела лежащего на ступеньках ИМЯ, который лежал на спине, головой вверх, ногами вниз вдоль ступенек. После этого она с ФИО помогли подняться ИМЯ, так как он сам не мог встать на ноги и жаловался на боль в правом колене. Затем они ИМЯ завели в квартиру, где он рассказал, что Ломовицкий К.В. ударил его ногой в область правого колена сзади (л.д.162-163);

- протоколом очной ставки между свидетелем ФИО и подозреваемым Ломовицким К.В. в ходе, которой ФИО настаивал на ранее данных показаниях, по факту того, что именно ДАТА, в период времени с ВРЕМЯ часов до ВРЕМЯ часов, он отдыхал на даче с Ломовицким К.В. (л.д.166-168);

- заявлением ФИО от ДАТА, согласно которому он просит принять меры к Ломовицкому К.В. который ДАТА в период времени с ВРЕМЯ часов до ВРЕМЯ часов, находясь в подъезде дома №НОМЕР по АДРЕС, нанес ему удар в область правого коленного сустава, чем причинил телесные повреждения в виде перелома вспомогательной кости (л.д.15-16);

- заключением эксперта № НОМЕР от ДАТА, согласно которому у ФИО обнаружено повреждение – закрытый перелом проксимальной головки правой малоберцовой кости; по поводу повреждения находился на амбулаторном лечении в поликлинике Черноморской ЦРБ; повреждение образовались от травматического воздействия тупого предмета, возможно в срок, заявляемый свидетельствуемым ФИО - ДАТА; данное повреждение по критерию длительного расстройства здоровья (свыше 21 дня) относится к повреждениям, причинившим среднюю тяжесть вреда здоровью человека (л.д. 50-51);

- протоколом осмотра места происшествия подъезда дома №НОМЕР по АДРЕС от ДАТА, в ходе которого зафиксирована обстановка и место, где ФИО были причинены телесные повреждения (л.д.20-22);

- протоколом осмотра места происшествия от ДАТА, в ходе которого в подъезде дома №НОМЕР по АДРЕС, ФИО показал и указал каким образом Ломовицкий К.В. причинил ему телесные повреждения ДАТА (л.д.54-59);

- протоколом следственного эксперимента от ДАТА, в ходе которого потерпевший ФИО указал на участок местности, находящийся в подъезде дома №НОМЕР по АДРЕС, где ему были причинены телесные повреждения Ломовицким К.В., а также указал их месторасположение по отношению к друг к другу в момент причинения ему телесных повреждений, а также указал механизм причинения ему телесных повреждений Ломовицким К.В. (л.д.114-122);

- заключением №НОМЕР (экспертизы по материалам уголовного дела) ГБУЗ РК «Крымское Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы» от ДАТА, согласно выводам которой, у ФИО обнаружено повреждение в виде закрытого перелома проксимальной головки правой малоберцовой кости. Повреждение образовались в результате прямого травматического воздействия тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью в зону анатомического расположения головки малоберцовой кости, при этом, в момент образования повреждения вектор травмирующей силы действовал справа налево и преимущественно горизонтально по отношению к продольной оси голени и в частности – оси малоберцовой кости. Повреждение, выявленное у ФИО по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель, расцениваются как телесные повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью согласно п.4б «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 года №194н. Экспертная комиссия не исключает возможность образования вышеуказанного повреждения ДАТА, что соответствует обстоятельствам, указанным в материалах дела (т.2 л.д.162-188).

Вышеприведенные доказательства, представленные стороной обвинения, в совокупности, суд признает допустимыми, поскольку существенных нарушений действующего законодательства при их получении, влекущих признание их недопустимыми и подлежащими исключению из числа доказательств, судом не установлено, так как они находятся в логической взаимосвязи между собой, подтверждают фактические обстоятельства дела, установленные судом, совокупность вышеприведенных доказательств суд находит достаточной для разрешения дела.

Допрошенная в судебном заседании свидетель защиты ФИО суду пояснила, что Ломовицкий К.В. является ее сыном, с которым они совместно проживают два года, он военный пенсионер. ФИО – сосед, с которым у них на протяжении длительного времени происходят постоянные конфликты из-за пьянства и хулиганства его и его сожительницы. ДАТА ее сын – Ломовицкий К.В., после ВРЕМЯ часов, примерно в ВРЕМЯ часов, уехал из дома. Утром она через свое окно ругалась с ФИО из-за собак. Сын вернулся домой где-то в ВРЕМЯ – ВРЕМЯ часов. Когда он приехал, она находилась во дворе, снимала белье. Никакой физической силы ее сын к ФИО не применял, ударов не наносил. Кроме того, пояснила, что кроссовок серого цвета у Ломовицкого К.В. нет, и никогда не было.

Суд не принимает во внимание показания свидетеля ФИО, данные ею в судебном заседании, так как они не несут никакой доказательственной силы, не являются фактическими данными, на основе которых суд может установить наличие либо отсутствие общественно-опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Давая оценку ее показаниям, суд отмечает, что свидетель является матерью подсудимого, она заинтересована в исходе дела и ее показания не подтверждают непричастность Ломовицкого К.В.

Исследовав представленные стороной обвинения доказательства, суд пришёл к выводу, что дознание по делу велось с соблюдением норм уголовно-процессуального кодекса РФ. Существенных нарушений требований уголовно-процессуального закона при получении доказательств судом не установлено. Доказательства, собранные по делу, суд оценивает как достаточные для обвинения подсудимого Ломовицкого К.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ.

Сопоставив изложенные показания свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, письменные доказательства, суд находит, что в целом они последовательны и стабильны, совпадают в деталях, взаимосвязаны между собой и существенных противоречий не имеют, поэтому суд признает их достоверными.

Оснований для оговора потерпевшим и указанными свидетелями подсудимого Ломовицкого К.В. судом также не установлено.

Доводы защитника подсудимого о том, что показания свидетелей ФИО, ФИО и ФИО, занесенные в протоколы допросов, абсолютно идентичны, «они записывались так, как было выгодно следствию», не отвечают требованиям, установленным ст.83 УПК РФ, кроме того, протоколы допроса свидетелей ФИО (т.1 л.д.125-126), ФИО (т.1 л.д.127-128) подлежат исключению из числа доказательств, суд считает не состоятельными по следующим основаниям:

Так, указанные свидетели были допрошены в судебном заседании, предупреждены об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, свои показания, данные на стадии предварительного расследования уголовного дела подтвердили в полном объеме.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям вышеуказанных свидетелей, поскольку они последовательны, не противоречивы, объективно подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами.

Оснований для оговора подсудимого данными свидетелями судом так же не установлено.

Основываясь на установленных обстоятельствах, суд признает показания потерпевшего ФИО и свидетелей обвинения достоверными и допустимыми доказательствами.

Протоколы следственного эксперимента от ДАТА, как и протоколы допроса свидетелей ФИО от ДАТА (т.1 л.д.123-124), ФИО от ДАТА (т.1 л.д.125-126) и ФИО от ДАТА (т.1л.д.127-128) составлены в соответствии с нормами уголовно процессуального закона, оформлены правомочным лицом, его участники своими подписями засвидетельствовали правильность проведения следственных действий и достоверность зафиксированных в протоколе сведений. Кроме того, замечаний, как по процедуре проведения следственного действия, так и по содержанию показаний, никто из участников в ходе следственного эксперимента не делал.

В ходе исследования в судебном заседании письменных доказательств по делу установлено, что они добыты и оформлены правомочными лицами, в полном соответствии с нормами действующего уголовно-процессуального законодательства. Каких-либо данных, свидетельствующих о недопустимости их в качестве доказательств, о нарушении прав участников судопроизводства судом не усматривается.

Существенных нарушений требований уголовно-процессуального законодательства в ходе дознания, влекущих признание их недопустимыми и подлежащими исключению из числа доказательств, в том числе нарушений права на защиту Ломовицкого К.В., мировым судьей не установлено.

Потерпевший ФИО при очных ставках между ним, и подозреваемым Ломовицким К.В., а так же между ним, и свидетелем ФИО, как и в ходе судебного заседания давал последовательные и подробные показания об обстоятельствах произошедшего, указывая, какие у него были телесные повреждения, их локализацию и механизм образования.

Каких-либо оснований не доверять показаниям потерпевшего ФИО также не имеется.

Кроме того, показания потерпевшего ФИО объективно подтверждаются показаниями свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, которые последовательны как в ходе следствия, так и в суде, согласуются друг с другом и фактическими обстоятельствами преступления, подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе, заключениями судебных экспертиз. Свидетели ФИО, ФИО оказывали ФИО помощь непосредственно после причинения последнему телесных повреждений, им он сообщил о том, что телесные повреждения ему нанес Ломовицкий К.В.

Как пояснил потерпевший, телесные повреждения, в результате которых образовался перелом, причинены ему в подъезде, и кроме ФИО и Ломовицкого К.В. во время происходящего конфликта больше никто не присутствовал.

Суд не может согласиться с доводами стороны защиты о том, что результаты полиграфического исследования, в частности, справки о результатах полиграфического опроса с применением полиграфного устройства №НОМЕР от ДАТА, подлежат исключению из числа доказательств, т.к. данные документы не положены судом в основу доказательств, подтверждающих виновность Ломовицкого К.В.

Довод стороны защиты о том, что у подсудимого Ломовицкого К.В. нет и никогда не было кроссовок серого цвета, на которые указывает потерпевший ФИО не может являться доказательством, опровергающим вину подсудимого, в связи с чем суд считает его неубедительным.

Мировым судьей исследованы и проанализированы показания подсудимого Ломовицкого К.В., не признавшего вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, его доводы и доводы защитников Мичурина В.П., Крестьянишина А.В. о вынесении оправдательного приговора по ч.1 ст.112 УК РФ.

Их доводы в этой части являются несостоятельными и опровергаются совокупностью вышеизложенных доказательств, поскольку они объективно и логически согласуются с другими доказательствами, собранными по настоящему делу и исследованными судом, а именно показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами по делу.

Оснований для оправдания Ломовицкого К.В. судом не установлено.

Доводы стороны защиты и подсудимого Ломовицкого К.В. о том, что потерпевший ФИО мог причинить себе повреждения самостоятельно и после ДАТА, так как в первичном акте СМО указано, что видимых телесных повреждений и костно-травматических изменений у потерпевшего обнаружено не было, а также несогласие с квалификацией причиненного потерпевшему вреда - как длительное расстройство здоровья свыше 21 дня, суд находит несостоятельными, поскольку приведенные доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании, а напротив, полностью опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств:

- заключением №НОМЕР (экспертизы по материалам уголовного дела) ГБУЗ РК «Крымское Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы» от ДАТА, согласно выводам которой, у ФИО обнаружено повреждение в виде закрытого перелома проксимальной головки правой малоберцовой кости. Повреждение образовалось в результате прямого травматического воздействия тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью в зону анатомического расположения головки малоберцовой кости, при этом, в момент образования повреждения вектор травмирующей силы действовал справа налево и преимущественно горизонтально по отношению к продольной оси голени и в частности – оси малоберцовой кости (т.2 л.д.162-188).

- показаниями допрошенного в ходе судебного следствия судебно-медицинский эксперта ФИО пояснившего, что перелом у потерпевшего мог образоваться в результате нанесения удара ногой в область задней боковой поверхности правого коленного сустава.

Заключение экспертов получено в строгом соответствии с требованиями ст. ст. 195, 198, 199 УПК РФ о порядке назначения и проведения экспертизы, статьи 283 УПК РФ. В заключении отражены материалы, представленные для производства экспертиз – материалы уголовного дела в двух томах, подлинник медицинской карты пациента получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях №812-3 ГБУЗ РК «Черноморская центральная районная больница» на имя ФИО, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, оптический диск с рентгенологическими снимками правой нижней конечности от ДАТА и ДАТА, содержание и результаты исследований, с указанием примененных методик; выводы по поставленным перед экспертами вопросам и их обоснование. Заключение дано экспертами государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымское Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы», сомневаться в компетенции которого оснований не имеется, поскольку заключение имеет достаточную ясность и полноту и основано на представленных эксперту материалах, совокупность которых признана экспертами достаточной для ответов на поставленные вопросы. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, участники процесса ознакомлены с экспертизой.

Оснований для признания заключений экспертов недопустимыми доказательствами не имеется, противоречий между заключением экспертов и другими имеющимися в деле доказательствами не установлено. Отсутствие в материалах дела медицинских документов потерпевшего, а также сведений о его дальнейшем амбулаторном лечении и динамическом наблюдении врачом-специалистом (врачом-травматологом) не может указывать на предвзятость следствия по квалификации действий Ломовицкого К.В. в совершении преступления предусмотренного ч.1ст.112 УК РФ, так как все необходимые документы для проведения экспертизы были предоставлены судом в экспертное учреждение.

Данных, свидетельствующих о том, что потерпевший ФИО мог получить телесные повреждения иным способом, в материалах уголовного дела не содержится и стороной защиты такие данные не представлены.

Ссылка стороны защиты о том, что заключение судебно-медицинской экспертизы № 286 от ДАТА подлежит исключению, так как при назначении указанной экспертизы были нарушены требования ч.3 ст. 195 УПК РФ, Ломовицкий К.В. был ознакомлен дознавателем с постановлением о назначении экспертизы одновременно с заключением эксперта по назначенной экспертизе, т.е. после ее фактического проведения ДАТА, постановление не подписано должностным лицом, суд считает не состоятельной, поскольку постановление не несет никакой доказательной силы и не является фактическим обстоятельством, на основании которого суд может установить наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела и подлежащих доказыванию.

Заключение эксперта составлено в соответствии с требованиями закона, кроме того, не противоречит заключению №НОМЕР (экспертизы по материалам уголовного дела) ГБУЗ РК «Крымское Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы» от ДАТА.

Как следует из материалов дела, Ломовицкий К.В. после ознакомления с заключением эксперта №НОМЕР от ДАТА, с участием защитника, каких-либо ходатайств, в том числе о постановке перед экспертом новых вопросов, не заявлял, замечаний к протоколу ознакомления не имел (л.д.49).

При таких обстоятельствах, данные доводы Ломовицкого К.В. и его защитников суд расценивает как способ защиты от предъявленного обвинения.

Все исследованные судом письменные доказательства, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Ломовицкого К.В. в совершении вышеуказанного преступления. Совокупность действий подсудимого подтверждает наличие у него умысла на причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.

Действия Ломовицкого К.В. подлежат квалификации по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Умысел подсудимого на причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему подтверждается установленными судом обстоятельствами совершения преступления, показаниями потерпевшего. Факт умышленного нанесения подсудимым удара ногой в область заднебоковой поверхности правого коленного сустава потерпевшего ФИО, очевидно свидетельствует о направленности умысла подсудимого на причинение потерпевшему вреда здоровью средней тяжести.

Между умышленными действиями подсудимого и наступившими последствиями в виде причинения потерпевшему указанных телесных повреждений, имеется прямая причинно-следственная связь. При этом суд учитывает, что подсудимый должен был и мог понимать, осознавать и предвидеть опасность своих действий и все возможные последствия от нанесения удара ногой в область заднебоковой поверхности правого коленного сустава.

Мотив совершения преступления "на почве длительных личных неприязненных отношений к потерпевшему" в ходе судебного заседания подтвержден пояснениями потерпевшего, самого подсудимого и показаниями свидетелей.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

Учитывая, что в соответствии с заключением комиссии экспертов №НОМЕР от ДАТА, подсудимый в психиатрической помощи не нуждается, на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактических характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, принимая во внимание данные о личности и поведении Ломовицкого К.В., фактические обстоятельства совершенного им преступления, суд признает подсудимого вменяемым по отношению к содеянному.

При определении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающим наказание Ломовицкому К.В., в силу ч.2 ст. 61 УК РФ суд признает наличие благодарности Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Российской Федерации «За отвагу и самоотверженность, проявленные при выполнении задач по восстановлению мира и безопасности в зоне грузино-осетинского конфликта», награждение медалью «За принуждение к миру», а также тот факт, что подсудимый является пенсионером, ветераном Вооруженных Сил РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд принимает во внимание данные о личности Ломовицкого К.В., который по месту жительства характеризуется посредственно, в период прохождения военной службы характеризовался только положительно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст.ст. 6, 7 УК РФ, во исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, с учётом всех обстоятельств по делу, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, степени тяжести, данных о личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, имущественного положения, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, в силу своего внутреннего убеждения, а также для достижения целей назначаемого наказания, суд полагает возможным и справедливым назначить Ломовицкому К.В. наказание, из числа предусмотренных за совершенное преступление, в виде ограничения свободы.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, суд не назначает ему иные альтернативные виды наказания.

При этом суд приходит к выводу, что установленные смягчающие обстоятельства, не являются исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного преступления и не позволяют применить ст. 64 УК РФ для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Ломовицкий К.В., на менее тяжкую.

Основания для применения ст. 76.2 УК РФ отсутствуют.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, считает необходимым избранную в отношении Ломовицкого К.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ломовицкого Константина Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ установить Ломовицкому Константину Викторовичу ограничения:

- не выезжать за пределы территории муниципального образования Черноморский район Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Обязать Ломовицкого Константина Викторовича являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с периодичностью один раз в месяц.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Ломовицкому К.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза