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 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 января 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимого - Спичак И.В.

защитника подсудимого - Свибович Д.В.

потерпевшего - ФИО

представителя потерпевшего - Борисенко Р.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, материалы уголовного дела в отношении:

Спичак Ивана Васильевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, военнообязанного, женатого, работающего по найму, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Спичак И.В. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, то есть умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ час., Спичак И.В. находился на территории кафе «ИЗЪЯТО», расположенного по адресу АДРЕС, где на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, вступил в конфликт с ФИО. Осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, подошел к ФИО и умышленно нанес последнему один удар кулаком правой руки в область челюсти слева, отчего ФИО упал, ударившись при этом затылочной частью головы о бетонное покрытие. В результате своих умышленных действий Спичак И.В. причинил ФИО телесные повреждения в виде ссадины и ушибленной раны в затылочной области, закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга и закрытого перелома верхней челюсти слева. Согласно заключению эксперта №НОМЕР от ДАТА, причиненные телесные повреждения ФИО в виде ссадины и ушибленной раны в затылочной области не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как не причинившие вред здоровью человека; телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы и сотрясения головного мозга по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носят признаки повреждений, причинивших легкий вред здоровью человека; телесное повреждение в виде закрытого перелома верхней челюсти слева по критерию длительного расстройства здоровья (свыше 21 дня) относятся к повреждениям, причинившим среднюю тяжесть вреда здоровью человека.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Спичак И.В., виновным себя в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, пояснил, что вечером ДАТА он с супругой и знакомыми отдыхали в кафе «ИЗЪЯТО». Около ВРЕМЯ часов ночи он вышел с супругой в туалет, когда вернулись, увидел конфликт между его товарищем ФИО и ФИО. Он пытался их успокоить, однако услышал в свой адрес оскорбления со стороны ФИО и ударил его. Когда ФИО упал, он подошел к нему и стал оказывать первую медицинскую помощь, хлопал по щекам, поднял, посадил, дал воды. Когда ФИО пришел в себя, он продолжил на него кричать. Затем он, ФИО и ФИО сели в баре за столик и он сказал ФИО, что это он его ударил. ФИО в это время, глядя на ФИО, сказал ему: «Ты мне денег заплатишь». Затем они забрали вещи и ушли домой. ФИО какое то время шел за ними, выкрикивал оскорбления в адрес ФИО. Впоследствии он предлагал ФИО встретиться, однако на встречу последний пришел с братом, который не дал пообщаться. В счет возмещения ущерба он предлагал потерпевшему выплатить СУММА, однако ему озвучили сумму в размере СУММА, с которой он не согласился. Впоследствии, когда он узнал, что ФИО находится в больнице, он пошел в полицию и написал явку с повинной. До этого времени ему не было известно о том, что ФИО обратился в полицию с заявлением.

 Вина Спичак И.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ подтверждается:

- показаниями допрошенного в судебном заседании потерпевшего ФИО, который суду пояснил, что ДАТА, около ВРЕМЯ часов ночи, совместно со своим знакомым ФИО пошли прогуляться по парку, зашли в кафе «ИЗЪЯТО», посмотреть, что-то заказать, может, потанцевать. На входе он встретил охранника, спросил у него, что за музыка играет, есть ли свободные столики, сколько стоит вход. Охранник сказал ему, что заведение работает, можно проходить. Зайдя в кафе, он увидел, что там находится бывшая жена его брата Алексея – Руслана с ФИО, они выпивали. Он подошел к барной стойке спросить меню, сделать заказ. В это время ФИО подошел к охраннику, что-то спросил у него, после чего стал пальцем, звать его к себе. Когда он подошел к ФИО, тот что-то спросил у него, а затем стал выталкивать на улицу, после чего нанес ему несколько ударов. Подошедшие охранники их разняли. В это время к нему подбежал Спичак И.В. и нанес удар, от которого у него возникла резкая боль и, потеряв сознание, он упал. Когда очнулся, его кто-то поднял, девушка прикладывала салфетку к ране на голове, откуда шла кровь. Он почувствовал резкую боль вверху челюсти, кружилась голова, он не понимал где находится и что произошло. После того, как самочувствие немного улучшилось, пошел домой, лег спать. Проснувшись утром, он понял, что болит челюсть и зубы, позвонил в стоматологическую клинику, где на приеме его осмотрели и сказали что у него перелом челюсти. Приехал брат, отвез его в полицию, где он написал заявление о случившемся, а затем брат отвез его в больницу;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля ФИО, а также ее показаниями, оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, данными в ходе предварительного расследования, и подтвержденными ею в судебном заседании (т.1 л.д.83-84), согласно которым с июня 2022 по она работала официантом в кафе «ИЗЪЯТО». ДАТА она находилась в кафе «ИЗЪЯТО». Около трех часов ночи к ней подошла администратор ФИО и попросила принести воду. Увидев большое скопление людей на входе в заведение, понесла в том направлении воду. Среди толпы находились охранники заведения ФИО и ФИО Когда она принесла воду ко входу, то увидела сидящего на полу у входа в кафе ФИО, у которого на затылочной части головы имелась рана, из которой выделялась кровь. Она отдала воду и ушла дальше заниматься своей работой. Визуально было видно, что ФИО находился в состоянии алкогольного опьянения. Каким образом ФИО получил телесные повреждения не видела. Позже, со слов работников кафе, ей стало известно, что ФИО избили посетители кафе, кто именно из посетителей не знает. Драку в кафе не видела, так как в тот момент была в комнате для официантов. Примерно в ВРЕМЯ часов, ФИО самостоятельно вышел из кафе и больше не возвращался, выходил из заведения один;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля ФИО, которая суду пояснила, что Спичак И.В. является другом ее парня, а ФИО является родным братом ее бывшего сожителя. ДАТА она совместно с ФИО и друзьями, около ВРЕМЯ часов пришли отдохнуть в кафе «ИЗЪЯТО». Примерно в ВРЕМЯ-ВРЕМЯ часа ДАТА, она увидела, как у входа в кафе ФИО и ФИО толкались. Она хотела их разнять, но ФИО уже отошел, а к ФИО подошел Спичак И. и нанес ФИО удар, от которого последний упал. Куда именно, был нанесен удар, она не видела. Также добавила, что ФИО словесно провоцировал ФИО;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, пояснившего суду, что он является индивидуальным предпринимателем, у него в аренде находится кафе «ИЗЪЯТО». ДАТА, в районе 5-6 часов утра, ему позвонили сотрудники кафе «ИЗЪЯТО» и сказали, что они заканчивают работу. Когда приехал в кафе, сотрудники сообщили ему, что ночью в кафе произошла драка. Обстоятельства драки не выяснял, участники драки ему не известны. Впоследствии сотрудники полиции изъяли видеорегистратор с записями;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, который суду пояснил, что ДАТА он, совместно со своими знакомыми – Спичак И.В., ФИО и их спутницами ФИО и ФИО, пришли в кафе «ИЗЪЯТО» отдохнуть. Ребята выпивали, он не пил. Около трех часов ночи он вместе с ФИО находились на выходе из кафе, где общались с охранниками заведения, от которых они узнали, что ими интересовался один из посетителей кафе и указали на ФИО рукой подозвал к себе ФИО. Когда ФИО подошел к ФИО, они стали между собой разговаривать на повышенных тонах. ФИО был в состоянии алкогольного опьянения и словесно провоцировал ФИО на конфликт. ФИО не выдержал и несколько раз толкнул ФИО. Он вместе с охранниками пытались их успокоить. Затем подошел Спичак И.В. и нанес ФИО удар кулаком в область челюсти, от чего ФИО потерял сознание и упал. Когда ФИО пришел в себя, Спичак И. и ФИО с ним разговаривали, однако о чем он не слышал. Когда они с компанией уходили домой, ФИО какое то время шел за ними;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля ФИО, которая суду пояснила, что работает администратором кафе «ИЗЪЯТО», в ее обязанности входит контроль за порядком в кафе. Если что-то выходит из-под контроля, она должна вызвать охрану. ДАТА около трех часов ночи, она увидела около входа в кафе скопление людей, в том числе ФИО и ФИО, которые обменивались провокационными фразами. Изначально она решила, что они являются друзьями и просто шутят, затем они стали толкаться, разбилось много бокалов, и она стала их выгонять от входа в кафе. Подошедшие охранники и посетители разняли ФИО и ФИО. Она стала уводить ФИО так как переживала, чтобы ее не задели. В это время подошел Спичак И.В. и нанес удар ФИО, который от удара упал. Она подошла к ФИО посмотреть все ли нормально. Его подняли с земли и посадили за столик около входа в кафе, к нему подошла девушка со светлыми волосами, они общались. Она попросила официантку принести воды. Когда ФИО сидел за столом он был агрессивен, не мог успокоиться, выкрикивал в адрес ФИО и Спичак И., которые стояли на входе, угрозы. Затем ФИО, Спичак И. и ФИО поговорили и разошлись. Спичак И. с компанией пошли домой, следом за ними ушел и ФИО Кроме того, суду пояснила, что после произошедшего, они в коллективе обсуждали данный конфликт и охранник Эдуард рассказал, что ФИО несколько раз подходил к нему, спрашивал про ФИО, говорил, что у него личные счеты. Первый раз подходил трезвый, а второй раз уже выпивший. В кафе она работает давно, видела много видела разных драк, и то, что происходило ДАТА, выглядело как провокация со стороны ФИО;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, который суду пояснил, что он периодически, подрабатывает охранником в кафе «ИЗЪЯТО». ДАТА он находился на своем рабочем месте – на входе в кафе. К его напарнику ФИО несколько раз подходил ФИО и спрашивал про ФИО. Они рассказали ФИО, что им интересуются. После этого, ФИО увидев ФИО, подозвал к себе последнего рукой. Когда ФИО подошел к ФИО, они о чем-то разговаривали на повышенных тоннах и между ними завязалась потасовка. Он с напарником пытались их успокоить. Затем он увидел, как Спичак И.В. ударил ФИО. От удара последний упал на спину, потерял сознание. Спичак И.В. и другие посетители стали приводить ФИО в чувства;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, который суду пояснил, что работает главным врачом в стоматологии НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ в пгг. Черноморское. ДАТА, у него был выходной, ему позвонил ФИО, которого он знает как клиента НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, попросил осмотреть его по острой боли, так как у него шатался зуб. В ходе осмотра ФИО, он обнаружил, что у последнего перелом верхней челюсти слева в области трех зубов, от четверки до шестерки и порекомендовал ФИО обратиться в челюстно-хирургическое отделение Черноморской ЦРБ. Со слов ФИО ему стало известно, что ночью он отдыхал в заведении, где его избили. Подробностей произошедшего ФИО ему не рассказывал. Также пояснил, что при осмотре ФИО, слышал запах алкоголя изо рта последнего;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля ФИО, которая суду пояснила, что ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часа, точное время не помнит, она вместе с супругом Спичак И.В. и общими знакомыми ФИО, ФИО, а также с другом последнего - ФИО пришли в кафе «Лагуна». Примерно в ВРЕМЯ часа ночи они с мужем находились на танцполе, в это время она увидела, что на выходе из кафе «ИЗЪЯТО» стоит ФИО и вокруг него много людей. Она рассказала об этом мужу. Они подошли к выходу и она увела ФИО в сторону, а когда повернула голову, ее муж Спичак И.В. уже оказывал первую помощь ФИО;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, пояснившего суду, что он подрабатывал охранником в кафе «ИЗЪЯТО». ДАТА с ВРЕМЯ часов он совместно с другим охранником - ФИО находились в кафе «ИЗЪЯТО», присматривали за порядком. Когда в кафе пришел ФИО, он находился в состоянии алкогольного опьянения. ФИО подошел к нему и стал спрашивать о ФИО. Он поинтересовался у ФИО почему тот негативно относится к ФИО, на что ФИО ответил, что это личное, у него свои счеты с ФИО Какое-то время они еще немного поговорили с ФИО о спорте, затем последний ушел. Через некоторое время он вернулся, в это время мимо проходил ФИО и между ними завязался конфликт. ФИО толкнул ФИО и несколько раз ударил его. Он вместе с другим охранником стали оттаскивать ФИО Пока они находились с последним, по звукам поняли, что что-то произошло. Повернувшись, он увидел, что ФИО лежит. Впоследствии он узнал, что ФИО ударил Спичак И.В.;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, согласно которым ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, точное время не помнит, он вместе с гражданской супругой ФИО и их друзьями Спичак И.В., ФИО и ФИО пришли в кафе «ИЗЪЯТО» отдохнуть. Перед тем, как идти домой, он подошел к охране, и ему показали на ФИО, как на человека, который на протяжении вечера им интересовался. Он подозвал ФИО к себе, спросить, что тот хотел. В ходе разговора, между ним и ФИО произошел конфликт. Так как последний провоцировал его и вел себя неадекватно, говорил про семейные претензии, он несколько раз ударил ФИО Подбежавшие охранники стали их разнимать. В это время к нему подошла жена Спичак Ивана – ФИО и отвела его в сторону, поэтому он не видел, что происходило в дальнейшем. Когда он повернулся, ФИО лежал. Затем его подняли, усадили за стол. Он со Спичак И.В. подошли к ФИО, чтобы обсудить произошедшее, последний стал говорить, что он ему должен денег и заплатит их. После чего он со своей компанией развернулись и ушли домой. Впоследствии, когда он вместе со Спичак И.В. и ФИО находились в полиции, ФИО пытался доказать, что это он ударил;

 - показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, пояснившего суду, что он работает в кафе «ИЗЪЯТО» кальянщиком. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ-ВРЕМЯ часа, точное время не помнит, он находился на территории летней площадки кафе, откуда видел, что на входе в кафе между ФИО и ФИО происходит конфликт, в ходе которого они толкались и кричали. В это время он взял кальян и отнес на свое рабочее место. Когда вернулся, ФИО уже лежал на ступеньках. Кто ударил ФИО он не видел;

- показаниями свидетеля ФИО, оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ, согласно которым ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часа, он при случайных обстоятельствах встретился с ФИО, которого знает как работника НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, дружеских отношений с последним не поддерживает. Они разговорились и стали вместе употреблять пиво, возможно заказывали водку, точно не помнит. Сколько выпили сказать затрудняется, были выпившими, находились в адекватном состоянии. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часа, они вдвоем пошли в кафе «ИЗЪЯТО», при этом ФИО вел себя нормально, агрессивно настроен не был, ни с кем не конфликтовал. Он зашел в указанное заведение, где встретил знакомых, с которыми стал общаться, а ФИО остался на входе в кафе и долго общался с охранником, о чем говорили, не знает. Затем он присел за столик к знакомым, находящийся справа от входа за стеной, где сидел достаточно долго. Спустя некоторое время к выходу из кафе стали сходиться работники и посетители, так как там происходила потасовка. Он этому не предал значения и не обращал внимания, продолжил общаться за столом со своими знакомыми. Из-за стены он не видел между кем происходила потасовка. Позже он собрался домой, когда выходил из кафе, то уже никакого скопления людей не было. С ФИО не прощался и не видел его. По поводу того, что ФИО избили в кафе ему ничего не известно, он этого не видел и ничего об этом не слышал, о произошедшем он узнал от дознавателя на допросе. После этого с ФИО не встречался и не созванивался (т.1 л.д. 108-109).

Вина подсудимого также подтверждается имеющимися в деле письменными доказательствами:

- заявлением ФИО о том, что ДАТА в кафе «ИЗЪЯТО» ему причинены телесные повреждения в виде перелома челюсти и рваной раны в затылочной области головы (т.1 л.д. 91);

- протоколом явки с повинной Спичак И.В. от ДАТА, согласно которому он сообщил в ОМВД России по Черноморскому району о причинении им телесных повреждений ФИО (т.1 л.д. 28);

- протоколом осмотра места происшествия от ДАТА, согласно которому произведен осмотр кафе «ИЗЪЯТО», расположенного по адресу: АДРЕС, где зафиксирована обстановка на месте преступления, обнаружены и изъяты фрагменты стекол от разбитых бокалов и салфетка с веществом бурого цвета, похожим на кровь, с помощью которой ФИО останавливал кровь от повреждения на затылке (т.1 л.д. 10-16);

- заключением эксперта №НОМЕР от ДАТА, согласно которому у ФИО обнаружены повреждения - ссадина и ушибленная рана в затылочной области, ссадина на левом плече, ЗЧМТ, сотрясение головного мозга; закрытый перелом верхней челюсти слева. Повреждения образовались от травматического воздействия тупых предметов с ограниченной действующей поверхностью, возможно в срок, заявляемый свидетельствуемым - ДАТА. Согласно приложению к приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008, «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» ссадина и ушибленная рана на волосистой части головы, ссадина на левом плече не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения не причинившие вред здоровью человека; ЗЧМТ, сотрясение головного мозга по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носят признаки повреждений, причинивших легкий вред здоровью человека; закрытый перелом верхней челюсти слева по критерию длительного расстройства здоровья (свыше 21 дня) относятся к повреждениям, причинившим среднюю тяжесть вреда здоровью человека (т.1 л.д. 36-37);

- дополнительным заключением эксперта №НОМЕР от ДАТА, согласно которому, повреждение верхней челюсти, обнаруженное при судебно-медицинской экспертизе у ФИО, возникло от прямого травматического воздействия тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью со значительной силой и могло возникнуть в результате нанесения удара кулаком, как показали в ходе следственного эксперимента потерпевший ФИО и подозреваемый Спичак И.В.; повреждения в теменно-затылочной области головы возникли от действия тупого предмета либо ударе о таковой, возможно в результате падения на плоскости на спину и ударе левой теменно-затылочной областью головы о твёрдое покрытие (плиточное покрытие пола), что подтверждается видеозаписью момента причинения повреждения. Судебно-медицинских данных, позволяющих высказаться о возможности причинения повреждений верхней челюсти, ФИО, в результате падения с высоты собственного роста, после нанесения ему удара кулаком в лицо, и ударе о какой-либо тупой предмет («об угол ступеньки либо бетонную поверхность»), при проведении судебно-медицинской экспертизы потерпевшего и изучения материалов дела, не установлено. Вследствие какого травматического воздействия (удар в лицо, падение и удар головой) либо комплекса травматических воздействий причинена закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга ФИО, установить не представляется возможным (т.1 л.д.171-173);

- заключением эксперта №НОМЕР от ДАТА, согласно которому в памяти видеорегистратора марки «Dahua» модели «DHI-NVR4216-4KS2» (s/n: 4H045CBPAZE126A), предоставленного на экспертизу, имеются видео файлы за период времени с ВРЕМЯ часов до ВРЕМЯ часов ДАТА. Информация о данных файлах, с указанием имен файлов, расширений и размеров, сохранена в виде электронного документа «приложение №l.htm». Данные файлы с файлом «приложение №l.htm»ю Данные файлы с файлом «приложение №l.htm» скопированы на 18-ть оптических дисков однократной записи DVD+R Verbatim 4.7 Gb (т.1 л.д. 46-48);

- протоколом осмотра предметов и постановлением о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств: видеорегистратора марки «Dahua» модели «DHI- NVR4216-4KS2» (s/n: 4H045CBPAZE126A) с блоком питания (т.1 л.д. 51-53; 54);

- протоколом осмотра предметов и постановлением о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств: фрагментов стекла в количестве 5 шт.; сухой салфетки (т.1 л.д. 57-58; 59);

- протоколом осмотра предметов и постановлением о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств: фрагментов видеозаписей, содержащихся на 18-ти оптических носителях DVD-KR дисках «Verbatim» (т.1 л.д.61-65;66).

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Спичак И.В. в совершении вышеуказанного преступления. Совокупность действий подсудимого подтверждает наличие у него умысла на причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.

Действия Спичак И.В. подлежат квалификации по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

Оснований сомневаться во вменяемости Спичак И.В. у суда не имеется.

В соответствии с пунктами «г», «и» части 1 статьи 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в представлении органу дознания информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию.

Также, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт полное признание Спичак И.В. своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд принимает во внимание данные о личности Спичак И.В., который по месту жительства характеризуется посредственно (т.1 л.д.151), работает по найму, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит (т.1 л.д. л.д. 149,150).

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст.ст. 6, 7 УК РФ, во исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, с учётом всех обстоятельств по делу, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, степени тяжести, данных о личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, имущественного положения, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, в силу своего внутреннего убеждения, а также для достижения целей назначаемого наказания, суд полагает возможным и справедливым назначить Спичак И.В. наказание, из числа предусмотренных за совершенное преступление, в виде ограничения свободы.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, суд не назначает ему иные альтернативные виды наказания.

При этом суд приходит к выводу, что установленные смягчающие обстоятельства, не являются исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного преступления и не позволяют применить ст. 64 УК РФ для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Спичак И.В., на менее тяжкую.

Основания для применения ст. 76.2 УК РФ отсутствуют.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, считает необходимым избранную в отношении Спичак И.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

В ходе рассмотрения уголовного дела судом, потерпевшим ФИО заявлен гражданский иск о взыскании со Спичак И.В. СУММА в счет возмещения морального вреда и СУММА в счет возмещения судебных издержек.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 55 от 29 ноября 2016 года "О судебном приговоре", судам необходимо иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая, в соответствии с законом, осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ, регулирующей общие положения компенсации морального вреда, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными настоящей главой и ст. 151 ГК РФ.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Для применения такой меры ответственности, как компенсация морального вреда, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага, при этом на причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины.

 Пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" определено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В соответствии с положениями части 2 статьи 309 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск. Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (п.38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 "О судебном приговоре").

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему (гражданскому истцу) физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет гражданского ответчика, поскольку обоснование и расчет заявленных требований в части компенсации морального вреда понесенных потерпевшим ФИО, которые подлежали бы защите в порядке статьи 151 Гражданского кодекса РФ, доказательств, подтверждающих факт перенесения им физических или нравственных страданий, ФИО суду не представил, кроме того доказательств оплаты услуг представителя (соглашение, квитанции, акт выполненных работ), подтверждающих заявленную сумму, предоставлено так же не было, суд полагает необходимым признать за гражданским истцом (потерпевшим) право на обращение с исковым заявлением в порядке гражданского судопроизводства.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

 ПРИГОВОРИЛ:

Признать Спичак Ивана Васильевича, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев ограничения свободы.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ установить Спичак Ивану Васильевичу ограничения:

- не выезжать за пределы территории муниципального образования Черноморский район Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Обязать Спичак Ивана Васильевича являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с периодичностью один раз в месяц.

Признать за ФИО право на обращение с гражданским иском в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства по делу:

 - фрагменты видеозаписи с камер видеонаблюдения в кафе «Лагуна» в пгт. Черноморское от 18.09.2022года, на оптическом носителе (диске) DVD+R «Verbatim» под №10, находящийся в материалах уголовного дела, хранить при уголовном деле.

- - фрагменты видеозаписи с камер видеонаблюдения в кафе «Лагуна» в пгт. Черноморское от 18.09.2022года, на оптических носителях (дисках) DVD+R «Verbatim» под №№ 1-9, 11-18, находящийся на хранении в камере хранения ОМВД по Черноморскому району - уничтожить.

- видеорегистратор марки «Dahua» модели «DHI-NVR4216-4KS2» (s/n: 4H045CBPAZE126A), с блоком питания, переданный под сохранную расписку ФИО передать собственнику

- фрагменты стекла в количестве 5 шт., сухую салфетку, находящиеся на хранении в камере хранения ОМВД по Черноморскому району - уничтожить.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Спичак И.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его постановления, через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза