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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 апреля 2021 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – заместителя

прокурора Черноморского района - Падалка О.В.

подсудимого - Латкина Н.М.

защитника подсудимого - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Латкина Николая Макаровича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, пенсионера, невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Латкина Н.М., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ час, Латкин Н.М., находился у домика № НОМЕР на территории кемпинга «ИЗЪЯТО», расположенного по адресу: АДРЕС, где между ним и ФИО возник конфликт. После конфликта, ДАТА, в ВРЕМЯ часов, Латкин Н.М. из обиды на ФИО, подошёл к автомобилю МАРКА АВТОМОБИЛЯ с регистрационным знаком НОМЕР, припаркованному у указанного домика, и, руководствуясь возникшим преступным умыслом, направленным на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения собственнику автомобиля ФИО материального ущерба и желая их наступления, действуя умышленно бросил камнями в заднее и переднее ветровые стекла указанного автомобиля, в результате чего разбил их. Своими умышленными действиями Латкин Н.М. повредил принадлежащий ФИО автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, чем причинил потерпевшей значительный материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия подсудимого Латкина Н.М. органами дознания квалифицированы по ч.1 ст.167 УК Российской Федерации, как умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, направила в суд ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, в связи с тем, что Латкин Н.М. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Латкин Н.М. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого - Ганиченко О.В., действующая на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, поддержала позицию подсудимого и просила удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Падалка О.В. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Латкин Н.М. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевшая, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о ее волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, факт совершения этого деяния Латкиным Н.М., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Латкина Н.М. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Латкина Н.М. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Латкина Николая Макаровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Латкину Н.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- оптический носитель (диск) DVD+R «Verbatim» с фрагментом видеозаписи с камеры наружного видеонаблюдения, находящийся в материалах уголовного дела, оставить при деле;

- автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ с регистрационным знаком НОМЕР, переданный под сохранную расписку потерпевшей ФИО- оставить собственнику;

- арматуру и камень находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза