Дело №1-92-3/2024

УИД: 91МS0092-01-2024-000063-42

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 января 2024 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – заместителя

прокурора Черноморского района - Падалко О.В.

обвиняемого - Станко А.В.

защитника обвиняемого - Ганиченко О.В.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Станко Антона Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Станко А.В., в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ, Станко А.В., находился на участке местности, расположенном на аллее напротив домовладения № 24 на АДРЕС в пгт. Черноморское Республики Крым. В это время, Станко А.В., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на нанесение телесных повреждений ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, выразившихся в грубом нарушении общественного порядка, явном неуважении к обществу, нормам морали и поведения, используя малозначительный повод, подошёл к ФИО, и нанёс последнему один удар правой ногой в область грудной клетки и не менее семи ударов по голове, чем причинил последнему телесные повреждения. Согласно заключению эксперта № НОМЕР от ДАТА у ФИО обнаружены повреждения в виде ссадин, ушибленных ран на волосистой части головы, кровоподтёков на лице, ушибленной раны верхнего левого глаза, которые образовались от травматического воздействия тупых предметов с ограниченной травмирующей поверхностью. По критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носят признаки повреждений, причинивших лёгкий вред здоровью.

Действия обвиняемого Станко А.В. квалифицированы по п. «а» ч.2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений.

Потерпевший ФИО в предварительном судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Станко А.В., в связи с примирением сторон, так как Станко А.В. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Обвиняемый Станко А.В. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого – Ганиченко О.В., действующая на основании ордера №90-01-2024-01181471 от ДАТА, поддержала позицию Станко А.В. и просила удовлетворить ходатайство потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель полагал возможным прекратить уголовное дело на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Станко А.В. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевший, загладил причиненный вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ, относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Как следует из материалов уголовного дела, обвиняемый Станко А.В. вину в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 115 УК РФ, признал в полном объеме, в содеянном раскаялся. Потерпевший примирился с обвиняемым. Последний в полном объеме возместил причиненный вред. Потерпевший претензий к обвиняемому не имеет. В судебном заседании не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что ходатайство заявлено под каким-либо принуждением со стороны обвиняемого.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением обвиняемого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Станко А.В. прекратить в связи с их примирением.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Станко А.В. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Станко Антона Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Станко А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу – кулон и бечевку, переданные под сохранную расписку Станко А.В. (л.д.34), оставить в его собственности.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза