Дело № 1-92-4/2020

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 мая 2020 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

 с участием:

 государственного обвинителя – помощника

 прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

 подсудимого - Колпак В.А.

 защитника подсудимого - Моисейченко В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Колпак Владимира Анатольевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Украины, имеющего средне-специальное образование, женатого, военнообязанного, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Колпак В.А. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Колпак В. А. находясь на территории дачного участка № НОМЕР в АДРЕС в пгт. Черноморское Республики Крым, где на столе увидел мобильный телефон «ИЗЪЯТО» в футляре-книжке «ИЗЪЯТО», принадлежащий ФИО. В это же время Колпак В.А., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда ФИО, и желая их наступления, удостоверился, что его действия тайны для окружающих, после чего путём свободного доступа со стола тайно похитил мобильный телефон «ИЗЪЯТО» стоимостью СУММА с сим-картой ПАО «МТС», не представляющей для потерпевшего материальной ценности, в футляре-книжке «ИЗЪЯТО» стоимостью СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел Колпак В.А. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

В судебном заседании подсудимый Колпак В.А. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном.

Дознание по уголовному делу по обвинению Колпак В.А. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Колпак В.А. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства. В судебном заседании суду предоставил аналогичное письменное ходатайство, написанное в присутствии защитника.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем суд в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, представил в адрес судебного участка заявление о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в отношении Колпак В.А. с применением особого порядка судебного разбирательства.

Судом установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником. Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, а также пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

Учитывая, что Колпак В.А. совершил с корыстной целью противоправное обращение чужого имущества в свою пользу и причинил ущерб собственнику имущества – ФИО, суд приходит к выводу о наличии в действиях Колпак В.А. тайного хищения чужого имущества.

Оценив совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Колпак В.А. правильно квалифицированными по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований сомневаться во вменяемости Колпак В.А. у суда не имеется.

В соответствии со ст.61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает явку с повинной (л.д.9), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено.

При назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого Колпак В.А., который по месту жительства характеризуется отрицательно, не трудоустроен, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.68,69).

Учитывая характер и обстоятельства совершенного Колпак В.А. преступления, его последствия, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд считает, что исправление Колпак В.А. возможно без изоляции его от общества, и он подлежит наказанию в виде обязательных работ, что соответствует характеру совершенного подсудимым преступления и достаточным для обеспечения достижения целей уголовного наказания и восстановления социальной справедливости.

Основания для применения ст.ст. 64, 76.2 УК РФ отсутствуют.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, считает необходимым меру пресечения Колпак В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья,

 ПРИГОВОРИЛ:

Признать Колпак Владимира Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 100 (ста) часов обязательных работ.

 Меру пресечения Колпак В.А.– подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: мобильный телефон «ИЗЪЯТО» и футляр-книжка «ИЗЪЯТО», находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району, передать собственнику.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза