Дело № 1-92-4/2021

 УИД: 91MS0092-01-2021-000033-84

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 февраля 2021 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

 с участием:

 государственного обвинителя – помощника

 прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

 подсудимого - Омарова А.М.

 защитника подсудимого - Ушакова А.Н.

 потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Омарова Алхулава Мирзаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, женатого, невоеннообязанного, работающего рабочим в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (АДРЕС), не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Омаров А.М. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

 ДАТА, в ВРЕМЯ часов, Омаров А.М. находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, увидел велосипед «Altair» принадлежащий ФИО В это же время, Омаров А.М., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда ФИО, и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа тайно похитил принадлежащий ФИО велосипед «Altair» стоимостью СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел, Омаров А.М. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на общую сумму СУММА.

Дознание по уголовному делу по обвинению Омарова А.М. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

По итогам предварительного слушания было назначено судебное заседание с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Омаров А.М. вину в совершении преступления признал полностью, заявление о признании вины сделал добровольно, после консультаций с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

 Подсудимый и его защитник заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевший ФИО, не возражали против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации, исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке по добровольно заявленному обвиняемым ходатайству об этом, если он согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия своего ходатайства, а также при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, установленные законом условия особого порядка для принятия судебного решения по настоящему делу, соблюдены.

Судом установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником. Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, а также пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

Учитывая, что Омаров А.М. совершил с корыстной целью противоправное обращение чужого имущества в свою пользу и причинил ущерб собственнику имущества – ФИО, суд приходит к выводу о наличии в действиях Омарова А.М. тайного хищения чужого имущества.

Оценив совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Омарова А.М. правильно квалифицированными по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований сомневаться во вменяемости Омарова А.М. у суда не имеется.

В соответствии со ст.61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает явку с повинной (л.д.6), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено.

При назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого Омарова А.М., который положительно характеризуется по месту жительства (л.д.47), имеет постоянное место работы, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.43,45).

Учитывая характер и обстоятельства совершенного Омаровым А.М. преступления, его последствия, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд считает, что исправление Омарова А.М. и достижение целей уголовного наказания возможны при условии назначения ему наказания в виде штрафа, что соответствует характеру совершенного подсудимым преступления и является достаточным для обеспечения достижения целей уголовного наказания и восстановления социальной справедливости.

Основания для применения ст.ст. 64, 76.2 УК РФ отсутствуют.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, считает необходимым меру пресечения Омарову А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья,

 ПРИГОВОРИЛ:

Признать Омарова Алхулава Мирзаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

 Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району л/с 04751А92440), р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, ИНН 9110000232, КПП 911001001, ОКТМО 35656000, КБК 18811603121010000140.

 Меру пресечения Омарову А.М. подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить до вступления приговора в законную силу.

Разъяснить Омарову А.М., что в соответствии со ст.ст.31, 32 УИК РФ, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты, обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

 Вещественное доказательство по делу - велосипед «Altair», переданный под сохранную расписку ФИО (л.д. 6), оставить в его собственности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза