Дело №1-92-4/2023

УИД: 91МS0092-01-2023-000059-38

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 марта 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимого - Чамова Д-А.В.

защитника подсудимого - Орлова Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Чамова Даниила-Анатолия Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, военнообязанного, женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- ДАТА приговором Бахчисарайского районного суда Республики Крым по п. «в» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере СУММА, штраф оплачен ДАТА,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Чамов Д-А.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Чамов Д-А.В., находился в помещении гаража, расположенного по адресу АДРЕС, где на полках увидел аккамуляторную дрель-шуруповерт «Metabo» в комплекте с зарядным устройством и двумя съемными аккумуляторами, стоимостью СУММА, принадлежащую ФИО В это же время, Чамов Д-А.В. руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда ФИО и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, с полки в гараже тайно похитил принадлежащие ФИО аккумуляторную дрель-шуруповерт «Metabo» в комплекте с зарядным устройством и двумя съемными аккумуляторами стоимостью СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел, Чамов Д-А.В. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, чем причинил ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

Дознание по уголовному делу по обвинению Чамова Д-А.В. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый Чамов Д-А.В. вину в совершении преступления признал полностью, заявление о признании вины сделал добровольно, после консультаций с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Подсудимый и его защитник заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен в установленном законом порядке, направил в суд заявление, в котором просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, материальный ущерб ему возмещен в полном объеме, каких-либо других претензий к подсудимому не имеет.

Государственный обвинитель также не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации, исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке по добровольно заявленному обвиняемым ходатайству об этом, если он согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия своего ходатайства, а также при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, установленные законом условия особого порядка для принятия судебного решения по настоящему делу, соблюдены.

Судом установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником. Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, а также пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

Учитывая, что государственный обвинитель также не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации, исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке по добровольно заявленному обвиняемым ходатайству об этом, если он согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия своего ходатайства, а также при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, установленные законом условия особого порядка для принятия судебного решения по настоящему делу, соблюдены.

Судом установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником. Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, а также пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

Учитывая, что Чамов Д-А.В. совершил с корыстной целью противоправное обращение чужого имущества в свою пользу и причинил ущерб собственнику имущества – ФИО, суд приходит к выводу о наличии в действиях Чамова Д-А.В. тайного хищения чужого имущества.

Оценив совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Чамова Д-А.В. правильно квалифицированными по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований сомневаться во вменяемости Чамова Д-А.В. у суда не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд, в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признает явку с повинной (л.д.6), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба причиненного в результате преступления.

Также, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт признание Чамовым Д-А.В. своей вины, раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства отягчающего наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст. ст. 6, 7 УК РФ, суд находит возможным достижение целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ , т.е. в первую очередь - восстановление социальной справедливости, а так же исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, назначить ему вид наказания, из числа предусмотренных за совершенное преступление, в виде лишения свободы.

При назначении конкретного размера наказания за указанное преступление, суд учитывает правила назначения наказания, установленные ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело в отношении подсудимого рассмотрено по правилам гл. 40 УПК РФ. Кроме того, суд применяет положения ч. 2 ст. 68 УК РФ - правила назначения наказания при рецидиве преступлений.

При этом, суд не может применить правила ч. 1 ст. 62 УК РФ, несмотря на наличие необходимых смягчающих наказание обстоятельств, поскольку по делу установлено отягчающее обстоятельство в виде рецидива преступлений.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступления, совершенного подсудимым, личность подсудимого Чамова Д-А.В., который по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.64), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.114), официально не трудоустроен, со слов подсудимого работает по найму, а также отсутствие негативных последствий, в результате совершенного преступления, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, применив положения ст.73 УК РФ.

Оснований для назначения альтернативных видов наказания суд не усматривает.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, суд не назначает ему иные альтернативные виды наказания.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158 УК РФ.

Учитывая, что совершённое подсудимым преступление относятся к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Чамова Д-А.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Приговором Ялтинского городского суда Республики Крым от ДАТА, Чамов Д-А.В. осужден по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к одному году восьми месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз.2 п.53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила ч.5 ст.69 УК РФ применены быть не могут. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Учитывая, что Чамов Д-А.В. совершил преступления по данному уголовному делу до условного осуждения Ялтинским городским судом, т.е. до ДАТА, указанный приговор подлежит самостоятельному исполнению, т.к. испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, считает необходимым избранную в отношении Чамова Д-А.В. меру пресечения в виде содержания под стражей изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Чамова Даниила-Анатолия Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ считать назначенное наказание условным, установив испытательный срок 1 (один) год.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Чамова Д-А.В. исполнение следующих обязанностей:

- в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, для регистрации 1 раз в месяц.

Меру пресечения Чамову Д-А.В. в виде заключения под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении по месту жительства, до вступления приговора в законную силу.

Освободить Чамова Д-А.В. из-под стражи в зале суда.

Приговор Ялтинского городского суда Республики Крым от ДАТА исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство по делу: аккумуляторная дрель-шуруповёрт «Metabo» в комплекте с зарядным устройством и двумя съёмными аккумуляторами, переданные под сохранную расписку потерпевшему ФИО, оставить в его собственности (л.д. 27, 28, 29).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза