Дело № 1-92-5/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 мая 2020 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием помощника прокурора

Черноморского района Республики Крым - Жук А.П.

подсудимой - Ляшенко С.Н.

защитника подсудимой - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Ляшенко Светланы Николаевны, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, имеющей среднее образование, замужней, имеющей на иждивении ИЗЪЯТО, невоеннообязанной, не судимой, имеющей временную регистрацию и проживающей по адресу: АДРЕС,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Ляшенко С.Н. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, точное время дознанием не установлено, Ляшенко С.Н. находилась в своем домовладении, расположенном по адресу АДРЕС, где совместно со своим знакомым ФИО употребляли спиртное. Примерно в ВРЕМЯ часов, этого же дня, когда Ляшенко С.Н. готовила еду, ФИО без ее разрешения пошел на летнюю кухню, где из холодильника достал колбасу, съел ее и вернулся обратно. В это время Ляшенко С.Н., узнала о том, что ФИО без разрешения съел колбасу, которая предназначалась ее ребенку, в связи с чем между Ляшенко С.Н. и ФИО возник словесный конфликт. В ходе конфликта, примерно в ВРЕМЯ часов этого же дня, Ляшенко С.Н. вместе с ФИО вышли во двор вышеуказанного домовладения, где Ляшенко С.Н., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ФИО, и желая их наступления, ногтями поцарапала лицо последнему, после чего нанесла ему не менее трех ударов руками в область лица и не менее трех ударов в область туловища. После этого, когда ФИО попытался уйти со двора домовладения Лященко С.Н., последняя, продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на причинение телесных повреждений, взяла вилы, и, используя их в качестве оружия, деревянным черенком указанных вил нанесла ФИО один удар в область головы. Своими умышленными действиями Ляшенко С.Н. причинила ФИО телесные повреждения в виде ссадин на лице (кроме спинки носа), шее, левой голени, кровоподтеков в левой надбровной области и подглазничной области справа, ушибленной раны лба. Согласно заключению эксперта №НОМЕР от ДАТА ушибленная рана в лобной области по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носит признаки повреждений, причинивших легкий вред здоровью.

Действия подсудимой Ляшенко С.Н. органами дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен в установленном законом порядке, предоставил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, так как Ляшенко С.Н. загладила причиненный ему вред, претензий к ней не имеет. Против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

Подсудимая Ляшенко С.Н. в ходе всего предварительного следствия сотрудничала с органами следствия, давала правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовала в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признала вину, согласилась с правовой оценкой содеянного и добровольно ходатайствовала о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, тем самым активно способствовала раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимая полностью признала себя виновной в инкриминируемом ей деянии и не возражала против прекращения уголовного дела в отношении нее за примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – Ганиченко О.В. поддержала позицию подсудимой и просила удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Жук А.П. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Ляшенко С.Н. совершила преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относиться к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судима, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевший, загладила причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, факт совершения этого деяния Ляшенко С.Н., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимой с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимой от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимая ранее не судима, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимой от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимой с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Ляшенко С.Н. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Мера пресечения, избранная Ляшенко С.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Ляшенко Светланы Николаевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Ляшенко С.Н., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства по делу – вилы с деревянным черенком, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза