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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 января 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя: заместителя

прокурора Черноморского района - Падалка О.В.

подсудимого - Мокроусова С.Г.

защитника подсудимого - Орлова Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Мокроусова Сергея Геннадьевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, военнообязанного, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мокроусов С.Г. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, с применением насилия, при следующих обстоятельствах:

ДАТА около ВРЕМЯ, более точное время следствием не установлено, Мокроусов С.Г., подошел к дому, расположенному по адресу: АДРЕС, где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО и ФИО.

ДАТА около ВРЕМЯ часов, более точное время следствием не установлено, Мокроусов С.Г., находясь в указанном месте, реализуя свой преступный умысел, достоверно зная, что лица, проживающие в доме по вышеуказанному адресу в свое домовладение его не приглашали и какого-либо согласия на беспрепятственный проход в дом не давали, желая попасть в жилище, действуя умышленно, в нарушение ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище неприкосновенно и никто не вправе проникать в него против воли проживающих в нем лиц, иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушений конституционных прав ФИО и ФИО на неприкосновенность жилища и желая этого, умышленно воспрепятствовал закрытию двери дома ФИО, с силой открыл незапертую входную дверь, ведущую в дом, после чего с целью проникновения в жилище, применил насилие к стоящей в прихожей дома ФИО толкнув последнюю своими руками в область левого плеча, тем самым причинив физическую боль и незаконно проник внутрь дома по адресу: АДРЕС.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Мокроусов С.Г. виновным себя в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, в содеянном раскаялся.

Вина Мокроусова С.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.139 УК РФ подтверждается:

- оглашенными в судебном заседании, в порядке ст. 276 УПК РФ, с согласия сторон, показаниями Мокроусова С.Г. от ДАТА, согласно которым, ДАТА он находился у себя дома и употреблял спиртные напитки. Около 14 часов он, выйдя из дома, пошел к знакомым, чтобы продолжить употребление спиртного. Проходя мимо площадки около дома № НОМЕР по АДРЕС, увидел ранее незнакомых ему мужчину и женщину входивших в дом, находившийся около данной площадки. Ранее в указанном помещении находился магазин, затем его выкупили ФИО и переделали его в дом, который сдавали отдыхающим или проживали в нём сами. Он, увидев женщину и подумав, что это ФИО решил подойти к ней и спросить не видела ли она его знакомых, с которыми он собирался продолжить распитие спиртного. Когда он подошел к ней она, как ему показалось, ответила грубо. Он стал выражаться нецензурной бранью, а женщина стала заходить в дом. Он поднялся на крыльцо, женщина перед ним стала закрывать двери. Он, схватившись руками за ручку двери, не давал ей закрыть дверь, удерживая её. Женщина стала требовать, что бы он ушел, кричала, что вызовет полицию. Поскольку он ранее привлекался к уголовной ответственности, ему были безразличны её слова. С силой дернув ручку входной двери, он открыл двери, и с силой толкнул женщину руками, чтобы пройти в помещение. От толчка женщина отлетела назад, наткнулась на мужчину стоящего у стены. Мужчина ему что-то сказал в грубой форме, ему это не понравилось и он решил выяснить с ним отношения, хотел схватить его за одежду, однако ему помешала женщина, вытолкнув его из дома на улицу. На улице он услышал, что на него ругаются жильцы дома № 28 по АДРЕС, а женщина звонит в полицию. После этого он решил уйти, чтобы не встретиться с полицией. Ранее он привлекался к уголовной ответственности за совершение незаконного проникновения в жилище, он знает, что это преступление. В дом его никто не приглашал, он в указанном доме никогда в гостях не был и не жил. Он понимал, что ему запрещают проходить в дом, поскольку женщина пыталась закрыть двери и не пустить его в дом, а также высказывала требования уйти, но поскольку он был в состоянии опьянения, то был агрессивен и не собирался выполнять её требования (л.д.64-67).

После оглашения показаний, подсудимый Мокроусов С.Г. подтвердил их в полном объеме.

- оглашенными в судебном заседании, в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия сторон, показаниями неявившейся в судебное заседание потерпевшей ФИО, данными ею в ходе предварительного следствия, согласно которым с ДАТА она совместно с мужем ФИО проживает в доме расположенном по адресу: АДРЕС. Указанный дом на праве собственности принадлежит ее знакомой ФИО, которая по обоюдному согласию безвозмездно разрешила им с мужем временно пожить в указанном доме. Дом представляет собой одноэтажное здание, не огороженное забором, входная дверь дома выходит на крыльцо. ДАТА около ВРЕМЯ часов, она совместно с ФИО на такси приехали к указанному дому и выйдя из машины подошли к двери дома. Автомобиль такси сразу же уехал. В это время мимо крыльца дома проходил ранее ей не знакомый Мокроусов Сергей. По внешним признакам и запаху алкоголя изо рта она поняла, что Мокроусов С. находится в состоянии опьянения. ФИО открыл замок входной двери и прошел в прихожую дома. Она в этот момент находилась на крыльце дома и также собиралась зайти в дом. Мокроусов С. подошёл к ней и, выражаясь грубой нецензурной бранью в ее адрес, поднялся на крыльцо дома и попытался пройти в дом мимо неё. При этом ни она, ни ФИО, Мокроусова С. никак не провоцировали, с ним не разговаривали. ФИО стоял в прихожей, а она в это время заходила в прихожую. Мокроусов С., продолжая высказываться нецензурной бранью, попытался зайти в прихожую, однако она ему не дала этого сделать, закрывала дверь дома, требовала от Мокроусова С. уйти, иначе она вызовет полицию. Мокроусов С. не отреагировал на ее слова, преодолев ее сопротивление по удержанию двери, с силой ее открыл, затем руками толкнул ее в левое плечо, отчего она почувствовала физическую боль в области удара, и ее с силой отбросило назад на мужа стоящего в прихожей. Её муж является инвалидом, передвигается либо на коляске, либо с чьей-либо помощью, опираясь о стены. В этот момент Мокроусов С. проник в прихожую и попытался дотянутся руками до мужа, пытаясь нанести ему удар рукой. При этом, с учетом заболевания, ее муж не смог оказать ему какое-либо сопротивление, так как не мог самостоятельно передвигаться. Мокроусов С. удар рукой мужу не нанес, поскольку она вытолкнула Мокроусова С. из прихожей на улицу, потребовав от него уйти или она вызовет полицию. Мокроусов С. сказал, что ему без разницы, что она может звонить в полицию и сообщить, что его зовут «Рыжий». Во время звонка в полицию Мокроусов вел себя развязно, громко кричал, продолжал выражался грубой нецензурной бранью, бравировал тем что он не боится полиции. Однако после того как соседка из дома напротив, которая видела произошедшие события, сделала ему замечание и непосредственно после окончания разговора полицией, когда ей сообщили что сотрудники полиции выехали по сообщению, он ушел от дома. По поводу примененного к ней физического насилия от Мокроусова С. она в медицинские учреждения не обращалась, в настоящее время каких-либо следов от примененного к ней физического насилия на ее теле не осталось (л.д.35-37);

- оглашенными в судебном заседании, в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия всех участников судебного разбирательства, показаниями неявившегося в судебное заседание потерпевшего ФИО, данными им в ходе предварительного следствия, согласно которым ДАТА около ВРЕМЯ часов, ранее незнакомый ему Мокроусов С. находящийся в состоянии опьянения, применив насилие к ФИОВ, и угрожая применением насилия ему, незаконно проник в жилище по адресу: АДРЕС, в котором он проживал с женой (л.д.45-47);

- оглашенными в судебном заседании, в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия всех участников судебного разбирательства, показаниями неявившегося в судебное заседание свидетеля ФИО, данными ею ДАТА в ходе предварительного следствия, согласно которым ей принадлежит дом по адресу: АДРЕС. Её дальняя родственница ФИО попросила пожить в указанном доме, так как ее мужу необходимо пройти реабилитацию на Черноморском побережье. Она им разрешила проживать безвозмездно. ДАТА в послеобеденное время ей позвонила ФИО и сообщила, что Мокроусов С. находясь в состоянии опьянения, применив к ФИО насилие, зашел в дом и попытался побить её мужа. ФИО вытолкнула Мокроусова С. на улицу. Она посоветовала ФИО позвонить в полицию и сообщить об указанном факте. Мокроусов С. никогда раньше к ней в гости не приходил, она с ним не общается. Когда-либо она его в гости не приглашала, каких-либо его вещей у неё в доме никогда не было и нет. Законных оснований пройти в ее дом у него не имеется (л.д.49-51);

- оглашенными в судебном заседании, в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия всех участников судебного разбирательства, показаниями неявившегося в судебное заседание свидетеля ФИО, данными ею ДАТА в ходе предварительного следствия, согласно которым она проживает по адресу АДРЕС. ДАТА около ВРЕМЯ часов она находилась дома и услышала на улице во дворе дома крики. Выглянув в окно, она увидела, что около дома, принадлежащего ФИО, находится местный житель Мокроусов Сергей, который громко выражался нецензурной бранью и пытался открыть двери указанного дома, тянув ручку двери на себя, а женщина, проживающая в указанном доме с согласия ФИО, находилась в прихожей и удерживала дверь. Мокроусов С. смог открыть дверь, после чего с силой толкнул женщину в область верхней части тела и вошел следом за ней в дом. Минуты через две женщина вытолкала Мокроусова С. из дома на улицу. Она открыла окно и стала требовать от Мокроусова С. успокоиться. Женщина позвонила в полицию, а Мокроусов С. убежал (л.д.53-54).

Кроме этого, виновность подсудимого Мокроусова С.Г. подтверждается совокупностью письменных доказательств, исследованных в судебном заседании, а именно:

- протоколом осмотра места происшествия от ДАТА, согласно которому, при участии ФИО осмотрен дом, расположенный по адресу: АДРЕС, в ходе осмотра зафиксировано, что вход в дом осуществляется через металлопластиковую дверь ведущую в прихожую, от которой имеется вход в жилую комнату (л.д.10-15);

- копией кадастровой выписки от ДАТА №НОМЕР на объект недвижимости - жилой дом расположенный по адресу: АДРЕС. (л.д.52);

- заявлением ФИО, в котором последняя сообщает о незаконном проникновении Мокроусова С. в жилище по адресу: АДРЕС (л.д.8).

С учетом представленных в судебное заседание доказательств, каждое из которых суд считает относимым, допустимым, достоверным, а их совокупность - достаточной для утверждения о том, что подсудимого Мокроусова С.Г. в совершенном им преступлении, предусмотренном ч.2 ст.139 УК РФ в судебном заседании установлена.

Суд считает, что собранные доказательства находятся в прямой причинной связи по обстоятельствам совершения преступления и согласуются между собой.

Анализируя показания потерпевших, свидетелей, письменные доказательства, представленные по совершенному преступному деянию, суд считает их согласующимися между собой и с совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

С учетом изложенного, анализируя и оценивая приведенные доказательства, суд квалифицирует действия Мокроусова С.Г. по ч.2 ст.139 УК РФ - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, с применением насилия.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

Преступление, предусмотренное ч.2 ст.139 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований сомневаться во вменяемости Мокроусова С.Г. у суда не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает полное признание вины подсудимым и раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1. ст. 63 УК РФ, судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Обстоятельством, способствующим совершению преступления подсудимым, явилось его алкогольное опьянение, что снизило контроль за его поведением, не давая правильно ориентироваться в сложившейся ситуации, спровоцировало агрессивное состояние. Данное обстоятельство в судебном заседании подтвердил сам подсудимый, а также подтверждается материалами уголовного дела. Учитывая указанное, судом в качестве обстоятельства отягчающего наказание Мокроусова С.Г. в соответствии с ч.1.1. ст.63 УК РФ признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Суд принимает во внимание данные о личности Мокроусова С.Г., который на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно.

Оценивая вышеуказанные обстоятельства в их совокупности, исходя из принципа справедливости и гуманизма, задач уголовной ответственности, закрепленных в ст. ст. 6, 7 УК РФ, для достижения целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, т.е. в первую очередь - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, с учетом конкретных обстоятельств дела и тяжести содеянного, данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что исправление и перевоспитание подсудимого Мокроусова С.Г. возможно в условиях общества и ему следует назначить наказание в виде исправительных работ, полагая, что именно такое наказание будет способствовать его исправлению и послужит предупреждением совершению новых преступлений.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, его материального положения, суд не назначает ему иные альтернативные виды наказания.

Мокроусов С.Г. является трудоспособным, ограничений к труду не имеет, обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде исправительных работ предусмотренных ч.5 ст.50 УК РФ, не установлено.

Принимая во внимание, что Мокроусов С.Г., не имеет официального места работы, полагаю необходимым назначить отбывание исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Оснований для применения ст. 73 УК РФ при назначении наказания подсудимому Мокроусову С.Г. в судебном заседании не установлено.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Мокроусову С.Г. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Мокроусов С.Г., на менее тяжкую.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, считает необходимым меру пресечения Мокроусову С.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Мокроусова Сергея Геннадьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде одного года исправительных работ с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства.

Контроль за исполнением приговора возложить на специализированный орган по месту жительства осужденного.

Меру пресечения Мокроусову С.Г. подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза