Дело №1-92-7/2020

 УИД: 91MS0092-01-2020-000309-16

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 июля 2020 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

 с участием:

 государственного обвинителя – помощника

 прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

 подсудимого - Нестеренко И.И.

 защитника подсудимого - Ушакова А.Н.

 потерпевшего - ФИО

 потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в пгт.Черноморское Республики Крым уголовное дело в отношении Нестеренко Игоря Игоревича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, холостого, имеющего среднее образование, невоеннообязанного, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- ДАТА приговором Черноморского районного суда по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы;

- ДАТА приговором Черноморского районного суда по ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в, г» ч. 2 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 4 ст. 222, ч.2ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- ДАТА приговором Черноморского районного суда по п.«а» ч. 3 ст.158, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч.3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, ДАТА постановлением Красносулинского РС АДРЕС освобождён от отбывания наказания по приговору от ДАТА Черноморского р/с Республики Крым условно-досрочно;

- ДАТА приговором Евпаторийского городского суда Республики Крым по ч.1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 161, ч.2 ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- ДАТА приговором мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым по ч.1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ присоединён приговор от ДАТА с назначением наказания сроком 2 года 2 месяца лишения свободы;

- ДАТА приговором Черноморского районного суда Республики Крым по п. «в» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима,

 обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, ч.1 ст.158 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Нестеренко И.И. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Нестеренко И.И. находился в помещении квартиры № НОМЕР дома № НОМЕР по АДРЕС в пгт. Черноморское Республики Крым по месту жительства ФИО, где с последним употреблял спиртное. В это же время Нестеренко И.И., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда ФИО, и желая их наступления, воспользовавшись тем, что ФИО уснул, удостоверился, что за его действиями никто не наблюдает, после чего путём свободного доступа с ящика шкафа, расположенного в гостиной комнате квартиры тайно похитил принадлежащий ФИО планшетный компьютер (планшет) «Arian Space 100 Black» стоимостью СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел Нестеренко И.И. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив, ФИО материальный ущерб на указанную сумму.

Он же, совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

 ДАТА, в период времени с ВРЕМЯ до ВРЕМЯ часов, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, у Нестеренко И.И., находящегося во дворе домовладения, расположенного по адресу АДРЕС, в котором проживает ФИО, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище. Реализуя задуманное, Нестеренко И.И. заведомо зная, что проживающий в домовладении №НОМЕР кв.НОМЕР по АДРЕС Республики Крым ФИО не разрешал заходить в данное жилище, что он не имеет для этого никаких законных оснований, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий в виде нарушения прав лица и неприкосновенность жилища, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав и желая этого, ДАТА в указанный выше период времени Нестеренко И.И. умышленно повредил окно, расположенное в гостиной комнате, после чего через образовавшийся проем проник в домовладение, в котором проживает ФИО, тем самым своими умышленными преступными действиями Нестеренко И.И. грубо нарушил права ФИО, предусмотренные ст.25 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Виновным себя по предъявленному обвинению по ч.1 ст.139, ч.1 ст.158 УК РФ Нестеренко И.И. признал полностью и в соответствии со ст. 316 УПК РФ заявил ходатайство об особом порядке принятия судебного решения, то есть о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Нестеренко И.И. заявил, что понимает предъявленное ему обвинение и с ним полностью согласен, поддерживает заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины, сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого - адвокат Ушаков А.Н. заявил, что нарушений прав подсудимого в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства по делу не было. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств защита не оспаривает, заявленное подсудимым Нестеренко И.И. ходатайство, поддержал.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

В судебном заседании установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшиз не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК.

 Суд, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК РФ.

Действия подсудимого Нестеренко И.И. правильно квалифицированы:

- по эпизоду от ДАТА, по ч.1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица;

- по эпизоду от ДАТА - по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступления, в совершении которых обвиняется подсудимый, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанных преступлений.

Оснований сомневаться во вменяемости Нестеренко И.И. у суда не имеется.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Нестеренко И.И., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, который характеризуется с отрицательной стороны, состоит на наркологическом учете (т.2л.д.72), на учете у врача психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии со ст.61 УК РФ, мировой судья признает: по эпизодам от ДАТА и от ДАТА - явку с повинной (т.1 л.д.10, т.2 л.д.8), активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, полное признание своей вины и раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с п.»а» ч.1 ст.63 УК РФ, мировой судья признает опасный рецидив преступлений, признанный приговором Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА.

Суд принимает во внимание данные о личности Нестеренко И.И., который ранее привлекался к уголовной ответственности.

При назначении наказания судом учитываются требования ст.68 ч.2 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодека.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие наказание подсудимого, такие как явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого – особо опасный рецидив преступлений, личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, на своем содержании несовершеннолетних детей и нетрудоспособных лиц не имеет, ранее судим, на путь исправления не встал, суд считает, что исправление Нестеренко И.И. возможно лишь в условиях изоляции его от общества путем назначения ему наказания в виде лишения свободы, с учетом требований ч.2 ст.69. УК РФ, ч.6 ст. 226.9 УПК РФ, 316 УПК РФ, поскольку именно это наказание будет способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений, восстановлению социальной справедливости.

При этом суд приходит к выводу, что установленные смягчающие обстоятельства, не являются исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного преступления.

 Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

 Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает, что исправление подсудимого будет достигнуто при назначении ему наказания только в виде лишения свободы, и не находит оснований для применения ст.ст. 64, 68 ч.3, 76.2 УК РФ.

Учитывая, что Нестеренко И.И. ранее был осужден к наказанию в виде лишения свободы, отбывал его, на путь исправления не встал, суд не усматривает оснований для применения ст. 73 УК Российской Федерации.

Приговором Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА Нестренко И.И. осужден к 3 годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима

 Учитывая, что Нестренко И.И совершил преступления - ДАТА и ДАТА, т.е. до вынесения приговора от ДАТА, суд считает необходимым назначить ему наказание в соответствии с требованиями ст. 69 ч.5 УК Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА.

Поскольку в действиях Нестеренко И.И. имеется особо опасный рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание по приговору суда в виде лишения свободы, суд, руководствуясь ст. 58 ч.1 п. «в» УК РФ, считает необходимым назначить Нестеренко И.И. отбывание лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

 На основании п. 3.2 ст. 72 УК РФ время содержания Нестеренко Игоря Игоревича под стражей с ДАТА зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания.

Гражданские иски по делу не заявлены, меры в обеспечение гражданских исков и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья,-

 ПРИГОВОРИЛ:

Признать Нестеренко Игоря Игоревича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, ч.1 ст.185 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.139 УК РФ (по эпизоду от ДАТА), в виде 2 (двух) месяцев ареста;

- по ч.1 ст.158 УК РФ (по эпизоду от ДАТА), в виде 1 (одного) года лишения свободы.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно определить Нестеренко Игорю Игоревичу наказание в виде 1 (одного) года 1 (одного) месяца лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА, окончательно к отбытию назначить Нестеренко Игорю Игоревичу наказание в виде 3 (трех) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Меру пресечения Нестеренко Игорю Игоревичу – содержание под стражей в ФКУ СИЗО №1 УФСИН России по РК и г. Севастополю, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании п. 3.2 ст. 72 УК РФ время содержания Нестеренко Игоря Игоревича под стражей с ДАТА по день вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Срок отбывания наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

 Вещественные доказательства по делу - планшетный компьютер (планшет) «Arian Space 100 Black», переданный на хранение законному владельцу - ФИО, оставить в его собственности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза