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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 марта 2021 года пгт.Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

подсудимой - Бронниковой В.Д.

защитника подсудимой - Орлова Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Бронниковой Веры Даниловны, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, незамужней, невоеннообязанной, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, судимой:

- ДАТА по приговору Черноморского районного суда АР Крым по ч.2 ст. 121 УК Украины к 7 годам лишения свободы; в соответствии с постановлением Черноморского районного суда РК от ДАТА приговор от ДАТА приведен в соответствие с законодательством РФ – считать осужденной по ч.4 ст.111 УК РФ к 7 годам лишения свободы; освобождена условно-досрочно на срок 2 месяца 23 дня по определению Заводского райсуда г. Днепродзержинска от ДАТА;

- ДАТА по приговору Черноморского районного суда Республики Крым по п. «в, г» ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде 120 часов обязательных работ,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Бронникова В.Д. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Бронникова В.Д. находилась в помещении дома № НОМЕР по АДРЕС в АДРЕС по месту жительства ФИО, где с последней употребляла алкогольные напитки. В это же время Бронникова В.Д., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда ФИО, и желая их наступления, воспользовавшись тем, что ФИО находится в состоянии алкогольного опьянения, удостоверилась, что за её действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, со стола, расположенного в зале жилого дома тайно похитила принадлежащий ФИО мобильный телефон «Samsung SM-J120F» стоимостью СУММА в чехле-книжке, с сим-картой оператора сотовой связи «МТС», не представляющими для потерпевшей материальной ценности. Полностью реализовав свой преступный умысел Бронникова В.Д. с места совершения преступления скрылась и распорядилась похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на указанную сумму.

Дознание по уголовному делу по обвинению Бронниковой В.Д. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

По итогам предварительного слушания было назначено судебное заседание с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Бронникова В.Д. вину в совершении преступления признала полностью, заявление о признании вины сделала добровольно, после консультаций с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения и последствий такого заявления. На предварительном слушании по делу, в присутствии защитника, заявила ходатайство об особом порядке судебного разбирательства. В судебном заседании суду предоставила аналогичное письменное ходатайство, написанное в присутствии защитника.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации, исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласилась подсудимая.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, представила в адрес судебного участка заявление о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие, не возражала против рассмотрения дела в отношении Бронниковой В.Д. с применением особого порядка судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке по добровольно заявленному обвиняемым ходатайству об этом, если он согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия своего ходатайства, а также при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, установленные законом условия особого порядка для принятия судебного решения по настоящему делу, соблюдены.

Судом установлено, что подсудимая осознает характер, последствия заявленного ею ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником. Обвинение, с которым согласилась подсудимая, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимой судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, а также пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

Учитывая, что Бронникова В.Д. совершила с корыстной целью противоправное обращение чужого имущества в свою пользу и причинила ущерб собственнику имущества – ФИО, суд приходит к выводу о наличии в действиях Бронниковой В.Д. тайного хищения чужого имущества.

Оценив совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, учитывая признание подсудимой своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимой Бронниковой В.Д. правильно квалифицированными по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимая подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований сомневаться во вменяемости Бронниковой В.Д. у суда не имеется.

В соответствии со ст.61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, суд признает явку с повинной (л.д.6), полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, добровольное возмещение ущерба, причиненного в результате преступления.

В качестве обстоятельства отягчающего наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

При назначении наказания, суд принимает во внимание данные о личности Бронниковой В.Д., которая ранее привлекалась к уголовной ответственности, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст. ст. 6, 7 УК РФ, суд находит возможным достижение целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, т.е. в первую очередь - восстановление социальной справедливости, а так же исправление осужденной и предупреждение совершения ею новых преступлений, назначить ей вид наказания, из числа предусмотренных за совершенное преступление, в виде лишения свободы.

При назначении конкретного размера наказания за указанное преступление, суд учитывает правила назначения наказания, установленные ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело в отношении подсудимой рассмотрено по правилам гл. 40 УПК РФ.

Кроме того, суд применяет положения ч. 2 ст. 68 УК РФ - правила назначения наказания при рецидиве преступлений.

При этом, суд не может применить правила ч. 1 ст. 62 УК РФ, несмотря на наличие необходимых смягчающих наказание обстоятельств, поскольку по делу установлено отягчающее обстоятельство в виде рецидива преступлений.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступления, совершенного подсудимой, данные о ее личности, совокупность смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимой без реального отбывания наказания, применив положения ст.73 УК РФ.

Оснований для назначения альтернативных видов наказания суд не усматривает.

Суд приходит к выводу, что именно такое наказание будет способствовать исправлению осужденной.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимой Бронниковой В.Д. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимая Бронникова В.Д., на менее тяжкую.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, считает необходимым меру пресечения Бронниковой В.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Бронникову Веру Даниловну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ей наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ считать назначенное наказание условным, установив испытательный срок один год.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Бронникову В.Д. исполнение следующих обязанностей: в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, для регистрации 1 раз в месяц.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Бронниковой В.Д. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон «Samsung SM-J120F» переданный под сохранную расписку ФИО, оставить в ее собственности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза