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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 октября 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

с участием:

государственного обвинителя: помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимого - Назарец Д.П.

защитника подсудимого - Шмытова А.В.

потерпевших - ФИО

- ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении:

Назарец Даниила Павловича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, военнообязанного, студента 2-го курса Херсонской морской академии, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого, осужденного

- по приговору Черноморского районного суда Республики Крым от 31.01.2022 года по ч.1 ст.228.1 УК РФ к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Назарец Д.П. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающих в нем лиц, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Назарец Д.П., будучи в состоянии алкогольного опьянения, зашел во второй подъезд дома, расположенного по адресу: АДРЕС, и поднялся на 5 этаж. Находясь возле квартиры № НОМЕР, у Назарец Д.П., осознававшего, что его никто в указанную квартиру не приглашал, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ранее ему незнакомых ФИО и ФИО. Реализуя свой преступный умысел, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Назарец Д.П., подойдя к вышеуказанной квартире, заведомо зная, что проживающие в ней лица не разрешали ему входить в их жилище и, что он не имеет для этого законных оснований, действуя умышленно, опустив ручку входной двери вниз, открыл незапертую входную дверь, после чего путем свободного доступа незаконно проник в жилище, расположенное по адресу: АДРЕС, против воли проживающих в нем лиц – ФИО и ФИО, чем нарушил их конституционное право на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которого никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе, как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Назарец Д.П. виновным себя в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, суду пояснил, что ДАТА рано утром, шел домой выпивший, услышал знакомые голоса на 5 этаже, позвал с улицы, но ему никто не ответил. Подошел к подъезду, открыл кодовый замок, поднялся на 5 этаж, постучался. Так как ему никто не открыл двери, взялся за ручку – дверь открылась, зашел на полупорог и позвал жильцов. Когда из комнаты вышли женщина с мужчиной, он попытался объяснить, что просто ошибся.

Вина Назарец Д.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ подтверждается:

- оглашенными в судебном заседании, в порядке ст. 276 УПК РФ, с согласия сторон, показаниями Назарец Д.П. от ДАТА, согласно которым, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часа он вышел из дома, в сторону Администрации Черноморского района пройтись в парк. Проходя мимо алкомаркета, расположенного недалеко от церкви, увидел компанию молодых людей и решил подойти к ним. После того как они познакомились, его угостили пивом и водкой. Пива он выпил примерно 1 литр, а водки больше 5 рюмок, точно сказать не может, так как не помнит. Пробыв с данной компанией около часа, он пошел в сторону дома по АДРЕС. Проходя мимо магазина, «Любимый», который расположен на АДРЕС, примерно в ВРЕМЯ часов, он услышал музыку и знакомые голоса, которые доносились из квартиры, расположенной на 5 этаже, окна квартиры выходили в сторону дороги. Он попытался позвать кого-то из знакомых, ему никто не ответил, после чего он решил сам зайти в подъезд. Он визуально ввел цифровой код, дверь подъезда открылась, и он поднялся на 5 этаж, где находились 4 квартиры. Примерно посчитав, какая квартира ему нужна, он подошел к двери квартиры, расположенной в углу справа, постучал в дверь, но ему никто не открыл, после чего он опустил дверную ручку вниз и дверь открылась, затем он сделал шаг внутрь квартиры. Зайдя в квартиру, он достаточно громко спросил «есть ли кто?», но по имени никого не звал, на что ответа не проследовало. Через некоторое время, в прихожей появился мужчина, который вышел из комнаты, и стал спрашивать «кто он и что здесь делает?». Ранее этого мужчину никогда не видел и не знал. Увидев его, мужчина подбежал к нему и схватил его за руку, после чего стал спрашивать у него, зачем он зашел в квартиру. Он пояснил последнему, что ошибся квартирой. Мужчина сказал ему, что вызвал полицию. Когда они стояли в подъезде, из квартир выходили люди. Приехавшие сотрудники полиции забрали его и отвезли в ОМВД России по Черноморскому району, где установили его личность, после чего повезли в больницу для проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, которое он добровольно согласился пройти. Освидетельствование на наличие наркотического опьянения он проходить отказался, так как ему было страшно, кроме того, он вспомнил, что адвокат ему говорил, что нужно отказываться от прохождения освидетельствования на наркотическое опьянение. Позже ему стало известно, что мужчину зовут ФИО, а женщину ФИО Каких-либо законных оснований заходить в квартиру ФИО, у него не было, ФИО его не приглашали, видел он их первый раз в жизни и никаких отношений с ними не поддерживал, каких-либо его вещей и предметов которые он мог ранее оставить, в квартире не находилось (л.д.121-125).

После оглашения показаний, подсудимый Назарец Д.П. подтвердил их в полном объеме.

- показаниями допрошенного в судебном заседании потерпевшего ФИО, который суду пояснил, что вместе с супругой и двумя малолетними детьми проживает по адресу: АДРЕС, на основании договора найма жилого помещения. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, он с семьей находился дома, они спали. Проснулся от того, что услышал, как его супруга говорит: «Ты что здесь делаешь?». Рядом с диваном, на котором они спали, он увидел человека в пайте с белым капюшоном. Супруга сказала ему: «Павел, смотри!» и в этот момент молодой человек побежал в сторону выхода. Он сразу же побежал за ним и поймал его возле входной двери, которая была закрыта, включил свет, чтобы рассмотреть лицо парня, после чего, открыв дверь, вытолкнул его на лестничную площадку, где стал удерживать до приезда полиции, которую вызвала супруга. Парень сказал, что его фамилия Назарец. Ранее с ним он знаком не был. Пока он удерживал Назарца Д.П. на лестничной площадке, последний вел себя неадекватно, то плакал, то проявлял агрессию, угрожал, сопротивлялся, пытался снять с себя одежду. Когда приехали сотрудники полиции, он передал им Назарец Д.П.;

- аналогичными показаниями потерпевшей ФИО, которая так же добавила, что ранее Назарец Д.Н. она не видела, с ним не была знакома, однако, так как работает в полиции, слышала его фамилию;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля ФИО, которая пояснила, что проживает по соседству с потерпевшими. Вечером ДАТА к ней в гости зашли знакомые, с которыми они сидели и общались. Примерно в ВРЕМЯ утра она услышала, как о ее дверь кто-то ударился. Выйдя вместе с гостями на лестничную площадку, они увидели соседа из квартиры №НОМЕР - ФИО, который удерживал ранее неизвестного ей парня. Парень плакал, вел себя неадекватно, сначала говорил, что перепутал квартиру, затем - шел к себе домой, после чего, что шел к друзьям. Позже ей стало известно, что это Назарец Д.П.;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, который суду пояснил, что ДАТА, рано утром, они с друзьями сидели у его подруги. Услышав шум в подъезде, вышли и увидели подсудимого Назарец Д.П. и потерпевшего ФИО, который пояснил, что Назарец Д.П. зашел к нему в квартиру. Назарец Д.П. вел себя неадекватно, он не мог нормально разговаривать - то плакал, то смеялся, говорил, что шел к друзьям, что перепутал квартиру. Когда его спрашивали, где друзья, он сразу начинал плакать, потом смеяться;

- аналогичными показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей ФИО, ФИО;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля ФИО, которая суду пояснила, что Назарец Д.П. знает заочно - он сын ее общей подруги - ФИО. Лично знакома с ним не была. ДАТА ей позвонила подруга ФИО спросила, может ли она узнать была ли у ФИО в тот день вечеринка и гости. Она позвонила Яне, на что последняя ответила, что не знает Даниила, первый раз слышит о нем, он не является ее другом, или знакомым;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля ФИО, которая пояснила суду, что подсудимого знает, так как он является сыном ее подруги - ФИО. ДАТА ей позвонила ФИО и сказала, что Дани нет дома. Позже она перезвонила, рассказала, что Назарец Д. ходил гулять, когда возвращался, домой, услышал какие-то голоса на 5 этаже, решил туда зайти, так как там его друзья и перепутал квартиры. В ходе разговора она просила узнать у ФИО, кто там был, к кому он мог идти. Зная, что ФИО общается с ФИО, она решила позвонить и узнать подтвердит ли ФИО, что Назарец Д. шел к ней, а также кто находился в ее квартире.

- оглашенными в судебном заседании, в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия всех участников судебного разбирательства, показаниями неявившейся в судебное заседание свидетеля ФИО, данными ею ДАТА в ходе предварительного следствия, согласно которым, она проживает в вышеуказанном доме на 5 этаже. В ночь с ДАТА на ДАТА она и ее супруг находились дома. Какого-либо шума, криков, музыки, громких разговоров от кого-либо из соседей она не слышала, ее супруг тоже. ДАТА примерно в ВРЕМЯ она проснулась от того, что на лестничной площадке кто-то шумит. Выйдя на лестничную площадку, она увидела соседа ФИО, который держал незнакомого ей парня. Уточнив все ли в порядке и нужно ли вызвать полицию, ФИО сообщил, что полицию уже вызвали, все в порядке. После этого она зашла обратно к себе в квартиру (л.д.82-83);

- оглашенными в судебном заседании, в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия всех участников судебного разбирательства, аналогичными показаниями неявившейся в судебное заседание свидетеля ФИО (л.д.84-85).

Кроме этого, виновность подсудимого Назарец Д.П. подтверждается совокупностью письменных доказательств, исследованных в судебном заседании, а именно:

- протоколом очной ставки между подозреваемым Назарец Д.П. и потерпевшей ФИО, согласно которому подозреваемый Назарец Д.П. показания потерпевшей ФИО не подтвердил, настоял на том, что он не проходил в жилую комнату, также потерпевшая ФИО не подтвердила показания подозреваемого Назарец Д.П. и настояла на том, что Назарец Д.П. находился в жилой комнате, когда его увидели она и ее супруг (л.д. 86-92);

- протоколом очной ставки между подозреваемым Назарец Д.П. и потерпевшим ФИО, согласно которому подозреваемый Назарец Д.П. показания потерпевшего ФИО не подтвердил, настоял на том, что он не проходил в жилую комнату, а также потерпевший ФИО не подтвердил показания подозреваемого Назарец Д.П. и настоял на том, что Назарец Д.П. находился в жилой комнате, когда он и его супруга его увидели (л.д. 93-99);

- заявлением ФИО, согласно которому он сообщает о совершении преступления – незаконном проникновении Назарец Д.П.в жилище по адресу: АДРЕС. (л.д.7);

- заявлением ФИО, согласно которому она сообщает о совершении преступления – незаконном проникновении Назарец Д.П. в жилище по адресу: АДРЕС. (л.д.7);

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому с участием ФИО осмотрена квартира, расположенная по адресу: АДРЕС (л.д. 15-25);

- копией договора найма жилого помещения от ДАТА, из которого следует, что ФИО является нанимателем жилого помещения по адресу: АДРЕС. На период действия договора найма - в период с ДАТА по ДАТА в указанной квартире имеют право проживать ФИО, ФИО, ФИО и ФИО (л.д. 44-45);

Анализируя показания потерпевших, свидетелей, письменные доказательства, представленные по совершенному преступному деянию, каждое из которых суд считает относимым, допустимым, достоверным, а их совокупность - достаточной для утверждения о том, что вина подсудимого Назарец Д.П. в совершенном им преступлении, предусмотренном ч.1 ст.139 УК РФ в судебном заседании установлена.

В соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации жилище граждан неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Нарушение этого права, выражающееся в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица, образует объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ.

С субъективной стороны преступление характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что незаконно проникает в жилище без согласия проживающих в нем лиц, и желает совершить это проникновение. Мотив и цель для квалификации деяния как преступления значения не имеют.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, общий. Им является вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

В судебном заседании из показаний потерпевших ФИО, ФИО установлено, что Назарец Д.П. самовольно проник в их квартиру. Данный факт не отрицает и сам подсудимый. Таким образом, факт незаконного проникновения доказан, и не оспаривается подсудимым.

С учетом изложенного, анализируя и оценивая приведенные доказательства, суд квалифицирует действия Назарец Д.П. по ч.1 ст.139 УК РФ - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц.

Суд находит верной такую квалификацию действий подсудимого, поскольку Назарец Д.П., действуя умышленно, открыто, осознавая противоправный характер своих действий, не поставив предварительно в известность о своих намерениях и не получив согласия проживающих в жилище лиц на доступ в квартиру, не имея прав и законных оснований на свободный доступ в данное жилище, прошел внутрь помещения квартиры, тем самым совершил незаконное проникновение в квартиру №37 по АДРЕС пгт. Черноморское, Республики Крым, в которой проживают потерпевшие, тем самым существенно нарушив конституционные права и охраняемые законом интересы ФИО, ФИО, предусмотренные статьей 25 Конституции РФ.

Кроме того, о наличии прямого умысла Назарец Д.П. на совершение преступления свидетельствуют характер и последовательность его действий, заключающиеся в том, что пройдя в жилое помещение, принадлежащее потерпевшим, осознавал, что это эта квартира ему не известна, в квартиру его никто не приглашал, он совершил активные действия – осознанно открыв дверь и зайдя в квартиру. Обстоятельства содеянного им, способ совершения преступления и направленность действий подсудимого, в своей совокупности, указывает на намерение подсудимого совершить незаконное проникновение в жилище против воли проживающих в нем лиц.

Поскольку состав данного преступления формальный, то оно является оконченным с того момента, когда Назарец Д.П. самовольно проник в чужое жилище.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Психическое состояние подсудимого в момент совершения преступления у суда сомнений не вызывает - из заключения амбулаторной психиатрической судебной экспертизы №НОМЕР от ДАТА года следует, что Назарец Д.П. на период инкриминируемого ему деяния, каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (л.д.103-104).

У суда нет оснований сомневаться в вышеуказанном заключении экспертизы, проведенного квалифицированными специалистами.

В данной связи, с учетом обстоятельств дела, исследованных данных о личности подсудимого, поскольку оснований для иного вывода не установлено, суд признает Назарец Д.П. вменяемым, подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает полное признание вины подсудимым и раскаяние в содеянном.

Кроме того, в силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, суд учитывает обстоятельством отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку в ходе следствия и в судебном заседании Назарец Д.П. указывал, что данное преступление он совершил после того, как употребил спиртные напитки, в ходе судебного заседания подсудимый факт того, что при совершении преступления он находился в состоянии алкогольного опьянения, не отрицал. Таким образом, мировой судья полагает, что употребление алкоголя подавило контроль Назарец Д.П. над его действиями и способствовало совершению им преступления. К данному выводу суд пришел исходя из установленных обстоятельств совершенного преступления. Суд убедился, что употребление и последовавшее за этим алкогольное опьянение ослабило нравственно волевой контроль подсудимого за своим поведением и подтолкнуло его к совершению преступления.

Поскольку в действиях подсудимого установлены отягчающие наказание обстоятельства, суд не может назначить подсудимому наказание с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Суд принимает во внимание данные о личности Назарец Д.П., который на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит (л.д.136), по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д.132).

Оценивая вышеуказанные обстоятельства в их совокупности, исходя из принципа справедливости и гуманизма, задач уголовной ответственности, закрепленных в ст. ст. 6, 7 УК РФ, для достижения целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, т.е. в первую очередь - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, с учетом конкретных обстоятельств дела и тяжести содеянного, данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что исправление и перевоспитание подсудимого Назарец Д.П. возможно, в условиях общества и ему следует назначить наказание в виде исправительных работ, полагая, что именно такое наказание будет способствовать его исправлению и послужит предупреждением совершению новых преступлений.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, его материального положения, суд не назначает ему иные альтернативные виды наказания.

Назарец Д.П. является трудоспособным, ограничений к труду не имеет, обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде исправительных работ предусмотренных ч.5 ст.50 УК РФ, не установлено.

Оснований для применения ст.ст. 64, 73, 76.2 УК РФ при назначении наказания подсудимому Назарец Д.П. в судебном заседании не установлено.

Приговором Черноморского районного суда Республики Крым от 31.01.2022 года Назарец Д.П. осужден по ч.1 ст.228.1 УК РФ к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 (редакция от 18 декабря 2018 года) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до вынесения первого приговора, то наказание назначается по совокупности преступлений, по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

Поскольку Назарец Д.П. по настоящему уголовному делу совершил преступление ДАТА, т.е. до вынесения приговора Черноморского районного суда от 31.01.2022 г., суд считает необходимым назначить Назарец Д.П. наказание в соответствии с требованиями ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Черноморского районного суда Республики Крым от 31.01.2022 года, в виде лишения свободы.

Учитывая, что суд пришел к выводу о назначении наказания, связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым избрать Назарец Д.П. меру пресечения в виде содержания под стражей.

Избранная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

При решении вопроса о назначении Назарец Д.П. вида исправительного учреждения, суд руководствуется положениями ст. 58 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Назарец Даниила Павловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцов исправительных работ с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору и по приговору Черноморского районного суда от 31.01.2022 года окончательно определить Назарец Даниилу Павловичу наказание в виде 2 (двух) лет 1 (одного) месяца лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить.

Избрать Назарец Д.П. меру пресечения в виде содержания под стражей в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Крым и городу Федерального значения Севастополь.

Срок наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

На основании ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, время содержания под стражей Назарец Д.П. с 31.01.2022 года до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета полтора дня за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза