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УИД: 91MS0092-01-2025-000079-10

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 февраля 2025 года Республика Крым, Черноморский район,

пгт. Черноморское, ул. Почтовая, 82

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – ст. помощника

прокурора Черноморского района - Жук А.П.

подсудимого - Самборского А.О.

защитника подсудимого - Ганиченко О.В.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Самборского Андрея Олеговича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, военнообязанного, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- ДАТА мировым судьей судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым по ч.1 ст.119, ч.1 ст.119, ч.2 ст.69 УК РФ к наказанию в виде 11 месяцев лишения свободы, с испытательным сроком 2 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Самборский А.О. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Самборский А.О., находясь в комнате домовладения по адресу: АДРЕС, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в присутствии ФИО, вступил в конфликт с ФИО, в ходе которого Самборский А.О., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на угрозу убийством ФИО, осознавая характер и степень опасности своих действий, возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью вызвать у последнего чувство страха, тревоги и беспокойства за свою жизнь, высказывал словесные угрозы убийством в адрес ФИО и, в подтверждение своих слов, с целью запугивания ФИО, взял со стола кухонный нож, подняв его вверх и преградил последнему выход из комнаты. После этого, Самборский А.О., продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на угрозу убийством, с целью вызвать у ФИО чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, повторно высказал угрозу убийством в адрес последнего и стал размахивать ножом перед лицом. ФИО, учитывая агрессивное состояние Самборского А.О., обстановку при которой осуществлялась угроза, наличие в руках у последнего ножа, а также его физическое превосходство и доминирование, угрозу убийством воспринял реально и опасался её осуществления.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Самборский А.О., виновным себя в совершении инкриминируемых ему преступлений признал полностью, в содеянном раскаялся.

Помимо полного признания своей вины подсудимым, его виновность в совершении инкриминируемых преступлений, подтверждается следующими доказательствами:

- оглашенными в судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия участвующих в деле лиц, в порядке ст. 276 УПК РФ, показаниями Самборского А.О., согласно которым ДАТА он находился дома и употреблял спиртные напитки. Примерно в ВРЕМЯ часов, он пришел в гости к ФИО с бутылкой водки, чтобы выпить с ним спиртное. Выпив 2 рюмки водки, он вспомнил, что ФИО ранее писал на него заявление в полицию по факту причинения телесных повреждений, из-за чего между ними завязался словесный конфликт, в ходе которого они стали оскорблять друг друга нецензурными словами. ФИО стал требовать, чтобы он покинул его дом. Он, будучи зол, вышел на улицу, но примерно через 5 минут, снова вернулся в дом и проходя мимо кухни, на столе увидел кухонный нож. В это время у него возник умысел, припугнуть ФИО, чтобы больше он не писал никаких заявлений. Он взял со стола нож в правую руку, открыл дверь в комнату и зашел туда. В комнате, где они распивали спиртное, на кровати в правом углу сидел ФИО, а его сожительница Татьяна сидела за столом. Он стал ругаться с ФИО из-за заявления, написанного в полицию в декабре 2024 года. ФИО встал с кровати и требовал, чтобы он ушел, при этом выражался матерными словами. Он решил припугнуть ФИО, и стал кричать, что «убьет его», при этом продемонстрировал нож. Увидев у него в руке нож, ФИО испугался?и стал отходить к стене, а он в свою очередь перегородил выход из комнаты, и подходил ближе к ФИО Находясь от ФИО примерно на расстоянии вытянутой руки, он замахнулся на него ножом сверху, повторяя, что убьет его. Убивать ФИО он не собирался, а хотел лишь напугать. В этот момент он почувствовал толчок в спину, после чего, не удержав равновесие, упал на кровать, при этом нож держал в руке. ФИО, воспользовался, тем, что он упал на кровать, выбежал из комнаты на улицу, за ним вышла его сожительница Татьяна. Он бросил нож на пол и вышел из дома, ФИО нигде не было и он пошел домой (л.д.42-45);

- показаниями допрошенного в судебном заседании потерпевшего ФИО, согласно которым ДАТА, он со своей сожительницей ФИО после работы зашли в магазин, где взяли пиво и продукты. Придя домой, они стали кушать, выпивать. Через некоторое время к ним с выпивкой пришел Самборский А.О., который уже был нетрезв. После того, как они выпили по несколько рюмок, между ним и Самборским А.О. произошел словесный конфликт из-за того, что он в декабре 2024 года написал на Самборского А.О. заявление по факту нанесения телесных повреждений. Затем Самборский А.О. вышел на улицу в туалет, а когда вернулся, у него в руках был нож. Самборский А.О. стал размахивать ножом, напоминать ему о написанном заявлении. Замахиваясь ножом, он говорил о том, что убьёт его. Выйти из комнаты он не мог, так как Самборский А.О. перегородил ему выход. В это время ФИО оттолкнула Самборского А.О. на кровать и он смог покинуть комнату. Вместе с ФИО они выбежали на улицу, вернувшись через некоторое время в дом, Самборского А.О. они там не обнаружили;

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля ФИО, которая пояснила, что ДАТА они с ФИО сидели дома, выпивали. Через некоторое время к ним пришёл Самборский А.О. с бутылкой водки, он был нетрезвый. Они стали совместно употреблять принесенный Самборским А.О. алкоголь. В ходе распития между Самборским А.О. и ФИО произошел конфликт из-за того, что ФИО написал на Самборского А.О. какое-то заявление в полицию. Самборский А.О. стал кидаться на ФИО, потом вышел в коридор, где она готовит. Когда Самборский А.О. снова зашел в комнату, у него в руках нож, которым она пользуется. Самборский А.О. стал размахивать ножом и кричать в адрес ФИО - «прибью, убью». ФИО в это время находился на кровати, а Самборский А.О. стоял над ним. Она толкнула Самборского А.О. и он упал на кровать, в это время они с ФИО вышли из дома на улицу. Через некоторое время зашли в комнату, Самборского А.О. уже не было;

- заявлением ФИО, согласно которому ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Самборский А.О. находясь по адресу: АДРЕС, СНТ Волна, АДРЕС, высказывал в его адрес угрозы убийством с использованием ножа (л.д.7);

- протоколом осмотра места происшествия от ДАТА, согласно которому осмотрено домовладения №НОМЕР по АДРЕС в АДРЕС, где обнаружен и изъят кухонный нож, которым Самборский А.О. угрожал убийством ФИО (л.д.10-11);

- протоколом осмотра предметов, согласно которому осмотрен кухонный нож, которым Самборский А.О. угрожал убийством ФИО (л.д.21-23);

- постановлением о признании и приобщении в качестве вещественного доказательства - кухонного ножа (л.д.24,25);

- протоколом очной ставки свидетеля ФИО и подозреваемого Самборского А.О., согласно которому ФИО подтвердила свои показания, полученные в ходе ее допроса в качестве свидетеля (л.д.69-71);

- протоколом очной ставки потерпевшего ФИО и подозреваемого Самборского А.О., согласно которому ФИО в ходе его допроса в качестве потерпевшего подтвердил свои показания, а Самборский А.О. в полном объеме согласился с ними (л.д.72-74).

Приведенные выше доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к совершенному Самборским А.О. преступлению, и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Анализ представленных сторонами и приведенных выше доказательств, как в совокупности, так и в отдельности, позволяет суду сделать вывод о том, что вина Самборского А.О. в инкриминируемом ему деянии, установлена и полностью доказана.

В ходе судебного разбирательства исследовано достаточно доказательств, свидетельствующих, как о наличии угрожающих действий со стороны Самборского А.О. по отношению к потерпевшему ФИО, так и о наличии у потерпевшего оснований опасаться осуществления этих угроз.

Давая оценку действиям подсудимого, связанным с угрозой убийством, суд учитывает, что объективная сторона данных преступлений характеризуется высказыванием в адрес потерпевшего угроз лишить его жизни.

О реальности опасений потерпевшего ФИО осуществления таких угроз, свидетельствует агрессивное поведение Самборского А.О., который находился в непосредственной близости к потерпевшему, высказывал в его адрес слова с угрозами убийством, и соответствующее восприятие потерпевшим высказанных в его адрес угроз, в связи с чем преступление является оконченными.

С учётом всех установленных в судебном заседании обстоятельств, суд квалифицирует действия Самборского А.О. по ч.1 ст.119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы;

Подсудимый подлежит наказанию за совершенное преступление.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований сомневаться во вменяемости Самборского А.О. у суда не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, суд признаёт признание Самборским А.О. своей вины, раскаяние в содеянном,

Обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, судом признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что подтверждается соответствующими доказательствами, содержащимися в материалах уголовного дела, показаниями потерпевшего, свидетеля, самого подсудимого. Суд считает, что состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, способствовало совершению Самборским А.О. преступления, поскольку употребление им алкогольных напитков в день совершения преступления явилось фактором, способствовавшим утрате контроля над собственным поведением, адекватной оценке своих действий, пренебрежением нормами и правилами, действующими в обществе.

Приговором мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым от ДАТА, вступившим в законную силу ДАТА, Самборский А.О. осужден по ч.1 ст.119, ч.1 ст.119, ч.2 ст.69 УК РФ к наказанию в виде 11 месяцев лишения свободы, с испытательным сроком 2 года. Самборский А.О. совершил преступление по настоящему уголовному делу в период испытательного срока.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, личность подсудимого Самборского А.О., который на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.63,64), официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д.65), суд приходит к выводу о невозможности исправления подсудимого без изоляции от общества, и считает, что достижение целей наказания, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ будет способствовать назначение наказания за совершенное преступление в виде лишения свободы и не усматривает оснований для применения ст. 73 УК.

По мнению суда именно такое наказание будет соответствует требованиям ст. ст. 6, 7, 43, 60 УК РФ, степени тяжести содеянного, способствовать исправлению подсудимого и осознанию подсудимым недопустимости совершения противоправных деяний. обеспечит восстановление социальной справедливости.

Сведений о том, что по состоянию здоровья Самборский А.О. не может отбывать наказание в виде лишения свободы, в материалах дела не имеется и суду не представлено.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, суд не назначает ему иные альтернативные виды наказания.

Оснований для применения ст. ст. 64, 76.2 УК РФ при назначении наказания подсудимому Самборскому А.О. в судебном заседании не установлено.

В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом.

Учитывая, что Самборский А.О. на путь исправления не встал, суд приходит к выводу, что отсутствуют основания для сохранения условного осуждения и считает, что окончательное наказание ему должно быть назначено по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК Российской Федерации.

Исходя из требований п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ подсудимому надлежит отбывать наказание в исправительной колонии общего режима, поскольку подсудимый характеризуется отрицательно, социально не адаптирован, на путь исправления не встал, совершил аналогичное преступление, осуждается к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой тяжести, ранее не отбывал лишение свободы.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении подсудимому наказания, связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении полежит изменению на содержание под стражей.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Самборского Андрея Олеговича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

В соответствии с ч. 4 ст. 74, ст. 70 УК РФ, отменить условное осуждение, назначенное Самборскому Андрею Олеговичу приговором мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым от ДАТА и назначить окончательное наказание по совокупности приговоров, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 3 (три) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Самборского А.О. - подписку о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, с содержанием в ФКУ СИЗО №1 УФСИН России по Республике Крым и городу Федерального значения Севастополь, взяв осужденного под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Самборскому Андрею Олеговичу исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

На основании ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, время содержания под стражей Самборскому А.О. с 26 февраля 2025 года до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства по делу:

- нож, переданный на хранение ФИО (л.д.25), оставить в его собственности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его постановления, через судебный участок №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза