Дело №1-92-8/2025

УИД: 91МS0092-01-2025-000083-95

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 февраля 2025 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимого - Голосного А.С.

защитника подсудимого - Моисейченко В.А.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Голосного Александра Сергеевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, женатого, имеющего на иждивении ИЗЪЯТО, военнообязанного, самозанятого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Голосного А.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ, Голосной А.С., находясь в салоне автомобиля «МАРКА АВТОМОБИЛЯ» 2002 г.в. в кузове золотистого цвета с г.р.з. НОМЕР, принадлежащего ФИО, припаркованного напротив бара «Веег-Веег» по АДРЕС, вступил с последним в словесный конфликт, в ходе которого, Голосной А.С. вышел из автомобиля и, руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, подошел к водительской двери автомобиля «МАРКА АВТОМОБИЛЯ» с г.р.з. НОМЕР и реализуя свой преступный умысел, умышленно повредил наружную дверную ручку на водительской двери, дергая ее руками. После этого, ФИО с целью избежать дальнейшего конфликта, начал движение на автомобиле и отъехав примерно на 70м от бара остановился на красный свет светофора, расположенного на перекресте АДРЕС и АДЕРС, напротив дома №66 по АДРЕС. Голосной А.С., увидев, что водитель вышеуказанного автомобиля остановился, снова направился к нему для выяснения отношений и, подойдя к автомобилю, стал наносить удары руками по стеклу водительской двери. Водитель ФИО приопустил стекло водительской двери и потребовал от Голосного А.С. прекращения противоправных действия. Голосной А.С., продолжая реализацию своего единого преступленного умысла, направленного на повреждение чужого имущества, схватился двумя руками за верхнюю часть стекла водительской двери и начал умышленно его тянуть на себя, чем разбил стекло. В результате своих умышленных действий Голосной А.С. повредил наружную ручку водительской двери и стекло водительской двери на автомобиле «МАРКА АВТОМОБИЛЯ» 2002 г.в. с г.р.з. НОМЕР, принадлежащем ФИО. чем причинил последнему значительный материальный ущерб на общую сумму СУММА.

Действия подсудимого Голосного А.С. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Дознание по уголовному делу по обвинению Голосного А.С. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Потерпевший ФИО в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Голосного А.С., в связи с примирением сторон, так как подсудимый полностью возместил ему причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Голосной А.С. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Моисейченко В.А., действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, поддержал позицию подсудимого и просил удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Лотошников Н.Х. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Голосной А.С. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевший, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, факт совершения этого деяния Голосным А.С., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Голосного А.С. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Голосного А.С. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Голосного Александра Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Голосному А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественное доказательство по уголовному делу: автомобиль «МАРКА АВТОМОБИЛЯ» 2002 г.в., в кузове золотистого цвета, государственный регистрационный знак НОМЕР, переданный на хранение потерпевшему ФИО (л.д.39), оставить в его собственности.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный округ) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза