Дело № 1-92-10/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 июня 2020 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием помощника прокурора

Черноморского района Республики Крым - Благодатного В.В.

подсудимого - Нестеренко А.В.

защитника подсудимого - Шмытова А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении

Нестеренко Алексея Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Украины, имеющего неполное среднее образование, работающего по найму, разведенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу АДРЕС, проживающего по адресу АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Нестеренко А.В., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Нестеренко А.В., находился у магазина «Эльф», расположенного по адресу: АДРЕС, где между ним и ФИО, находящимся в припаркованном автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ с регистрационным знаком НОМЕР, возник словесный конфликт. В ходе конфликта Нестеренко А.В., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения ФИО материального ущерба и желая их наступления, подошел к принадлежащему последнему автомобилю МАРКА АВТОМОБИЛЯ с регистрационным знаком НОМЕР и, действуя умышленно, нанес удары ногой по левой передней двери, правому переднему крылу и переднему бамперу указанного автомобиля, в результате чего на автомобиле образовались повреждения лакокрасочного покрытия и вмятины. В результате своих умышленных действий Нестеренко А.В. повредил принадлежащий ФИО автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ с регистрационным знаком НОМЕР, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб на общую сумму СУММА.

Действия подсудимого Нестеренко А.В. органами дознания квалифицированы по ч.1 ст.167 УК Российской Федерации, как умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен в установленном законом порядке, предоставил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как Нестеренко А.В. загладил причиненный ему вред, претензий к нему не имеет. Против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

Подсудимый Нестеренко А.В., в ходе предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного, добровольно ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Шмытов А.В. поддержал позицию подсудимого и просил удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Благодатный В.В. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ.

Нестеренко А.В. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевший, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении с подсудимым, судом проверена.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, факт совершения этого деяния Нестеренко А.В., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, раскаялся в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Нестеренко А.В. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Мера пресечения Нестеренко А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меры, принятые в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества подлежат отмене.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Нестеренко Алексея Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Нестеренко А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу - автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ с регистрационным знаком Е259ЕН82, переданный на хранение ФИО, оставить в его собственности.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза