Дело № 1-92-11/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 марта 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Поповой Е.Е.

с участием помощника прокурора

Черноморского района Республики Крым - Благодатного В.В.

подсудимой - Недопытайло П.Г.

защитника подсудимой - Моисейченко В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в пос. Черноморское, Республики Крым уголовное дело в отношении Недопитайло Полины Григорьевны, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, пенсионерки, не замужней, невоеннообязанной, не судимой, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Недопитайло П.Г. обвиняется в том, что она, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, находясь на кухне своей квартиры, расположенной по адресу АДРЕС по АДРЕС, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на бытовой почве поругалась со своим сожителем ФИО В ходе ссоры, Недопитайло П.Г., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на нанесение телесных повреждений ФИО, держа в правой руке кухонный нож, нанесла стоящему слева от нее ФИО один удар в область груди слева, тем самым причинила последнему телесное повреждение в виде слепого колото-резаного ранения мягких тканей грудной клетки слева, которое согласно заключению эксперта №23 от ДАТА, относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека.

Действия подсудимой Недопитайло П.Г. органами дознания квалифицированы по п.«в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевшим ФИО представлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой Недопитайло П.Г. за примирением сторон в связи с тем, что ущерб ему возмещен в полном объеме, причиненный вред подсудимая загладила, между ними достигнуто примирение, а также о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие.

Подсудимая Недопитайло П.Г. полностью признала себя виновной в инкриминируемом ему деянии, не возражала о прекращении уголовного дела в отношении нее за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой Моисейченко В.А. поддержал позицию подсудимой Недопитайло П.Г.

Государственный обвинитель Благодатный В.В. полагает возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимой на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Суд, заслушав ходатайство потерпевшего ФИО, подсудимую Недопитайло П.Г., мнение государственного обвинителя Благодатного В.В. и защитника подсудимой - адвоката Моисейченко В.А. по заявленному потерпевшим ходатайству, приходит к следующим выводам.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК Российской Федерации, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьей 76 УК Российской Федерации, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК Российской Федерации, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК Российской Федерации условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Преступление, предусмотренное п.«в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется Недопытайло П.Г. относится к преступлениям небольшой тяжести, Недопитайло П.Г. ранее не судима, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшим, путем принесения ему извинений, и как указывает потерпевший, загладила причиненный преступлением вред.

Добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшим судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного Недопитайло П.Г., изучив данные о её личности, учитывая обстоятельства, смягчающего наказание, которым в соответствии с ч.1 ст.61 УК Российской Федерации судом признаётся добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Подсудимая Недопитайло П.Г. по месту проживания характеризуется посредственно, к административной ответственности не привлекалась,

Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в частности, в случае, предусмотренном ст.25 настоящего кодекса.

Учитывая вышеизложенное, суд считает возможным на основании ст.76 УК Российской Федерации освободить Недопитайло П.Г. от уголовной ответственности.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу судом не установлено.

Мера пресечения Недопитайло П.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело в отношении Недопитайло Полины Григорьевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Недопитайло П.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу – кухонный нож, находящийся на хранении в централизованной камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза