Дело № 1-92-11/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 августа 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Поповой Е.Е.

с участием помощника прокурора

Черноморского района Республики Крым - Благодатного В.В.

подсудимого - Митрофанова А.С.

защитника подсудимого - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании, в особом порядке принятия судебного решения, в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Митрофанова Алексея Сергеевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, военнообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Митрофанова А.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Митрофанов А.С. находясь в автомобиле «МАРКА АВТОМОБИЛЯ» с государственными регистрационными знаками НОМЕР, принадлежащем ФИО, припаркованном по АДРЕС, где в бардачке автомобиля увидел принадлежащий ФИО мобильный телефон «SamsungGalaxyS7» стоимостью СУММА. В это же время, Митрофанов А.С., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий и неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба ФИО, и желая их наступления, удостоверившись, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа тайно похитил из бардачка указанного автомобиля принадлежащий ФИО мобильный телефон «SamsungGalaxyS7». Полностью реализовав свой преступный умысел, Митрофанов А.С. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия подсудимого Митрофанова А.С. органами дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, направил в адрес судебного участка ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, в связи с тем, что Митрофанов А.С. загладил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Митрофанов А.С., в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного и добровольно ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Ганиченко О.В. поддержала позицию подсудимого и также просила удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Благодатный В.В. полагает возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Митрофанов А.С. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и, как указывает потерпевший, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении с подсудимым, судом проверена.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, факт совершения этого деяния Митрофановым А.С. , а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который не возражает против освобождения подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим; учитывая раскаяние подсудимого в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Митрофанова А.С. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная мера пресечения Митрофанову А.С. в виде содержания под стражей подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Митрофанова Алексея Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Митрофанову А.С. в виде содержания под стражей отменить.

Освободить Митрофанова А.С. из-под стражи в зале суда.

Вещественные доказательства по делу – мобильный телефон «SamsungGalaxyS7», переданный на хранение под расписку потерпевшему ФИО, оставить в его собственности.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза