Дело № 1-92-11/2020

УИД 91MS0092-01-2020-000334-38

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 октября 2020 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

подсудимого - Голейного Н.И.

защитника подсудимого - Ярошенко В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения, уголовное дело в отношении:

Голейного Николая Игоревича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, имеющего одного малолетнего ребенка, военнообязанного, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- ДАТА мировым судьей судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым по ч.1 ст.157 УК РФ к исправительным работам сроком 6 месяцев, с удержанием 10 процентов из заработной платы в доход государства;

- ДАТА постановлением мирового судьи судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым не отбытое наказание в виде исправительных работ сроком 105 календарных дней заменено на 35 дней лишения свободы с отбыванием наказания в соответствии с ч.1 ст.58 УК РФ в ИТК общего режима, освобожден ДАТА по отбытию срока наказания;

- ДАТА Черноморским районный судом Республики Крым по ч.1 ст.157 УК РФ к исправительным работам на срок 6 месяцев, с удержанием в доход государства 5% заработной платы,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Голейный Н.И. совершил присвоение, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Голейный Н.И. находился в квартире № НОМЕР АДРЕС, где попросил у ФИО её мобильный телефон Huawei Y6 Prime 2018 ATU-L31 в пользование, сроком на 2 дня. ФИО на просьбу Голейного Н.И. согласилась и передала ему указанный мобильный телефон сроком до ДАТА, тем самым вверила свой мобильный телефон Голейному Н.И. После этого, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Голейный Н.И., находясь в квартире № 40 АДРЕС, руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на хищение вверенного ему чужого имущества, действуя умышлено, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба ФИО, и желая их наступления, присвоил вверенный ему последней мобильный телефон Huawei Y6 Prime 2018 ATU-L31 стоимостью СУММА, обратив его в свою пользу. Полностью реализовав свой преступный умысел, Голейный Н.И. присвоил себе вверенное ему имущество, тем самым распорядился им по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

В судебном заседании подсудимый Голейный Н.И. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном.

Дознание по уголовному делу по обвинению Голейного Н.И. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Голейный Н.И. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства. В судебном заседании суду предоставил аналогичное письменное ходатайство, написанное в присутствии защитника.

Государственный обвинитель, защитник, не возражали против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем суд в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, представила в адрес судебного участка заявление о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие, не возражала против рассмотрения дела в отношении Голейного Н.И. с применением особого порядка судебного разбирательства.

Судом установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником. Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, а также пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

Учитывая, что Голейный Н.И. совершил с корыстной целью противоправное обращение чужого имущества в свою пользу и причинил ущерб собственнику имущества – ФИО, суд приходит к выводу о наличии в действиях Голейного Н.И. присвоения, т.е. хищения чужого имущества, вверенного виновному.

Оценив совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Голейного Н.И. правильно квалифицированными по ч.1 ст.160 УК Российской Федерации как присвоение, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 160 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований сомневаться во вменяемости Голейного Н.И. у суда не имеется.

В соответствии со ст.61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает явку с повинной (л.д.39), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины, добровольное возмещение имущественного ущерба

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено.

Суд принимает во внимание данные о личности Голейного Н.И., который, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, не трудоустроен, ранее привлекался к уголовной ответственности.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст.ст. 6, 7 УК РФ, во исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, с учётом всех обстоятельств по делу, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств их совершения, данных о личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, имущественного положения, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, в силу своего внутреннего убеждения, а также для достижения целей назначаемого наказания, суд полагает возможным и справедливым назначить Голейному Н.И. наказание, из числа предусмотренных за совершенное преступление, в виде лишения свободы, с применением положений ст. 226.9 УПК РФ, без применения к нему положений статьи 73 УК РФ, и не находит оснований для применения ст.ст. 64, 76.2 УК РФ.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, суд не назначает ему иные альтернативные виды наказания.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Голейный Н.И., на менее тяжкую.

Преступление по данному делу Голейный Н.И. совершил в период отбытия наказания, назначенного ему по приговору Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА, вступившего в законную силу ДАТА.

Согласно сообщению ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополь, срок неотбытого Голейным Н.И. наказания по приговору Черноморского районного суда Республики Крым составляет 4 месяца 29 дней исправительных работ, что соответствует 1 месяцу 19 дням лишения свободы, в связи с чем окончательное наказание ему должно быть назначено по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст. 58 УК РФ, Голейный Н.И. подлежит отбытию наказания в колонии поселения.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Голейного Николая Игоревича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

На основании ч.1 ст.70 УК Российской Федерации по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить не отбытую часть наказания по приговору Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА и окончательно назначить Голейному Николаю Игоревичу наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселения.

Меру пресечения Голейному Николаю Игоревичу – содержание под стражей в ФКУ СИЗО №1 УФСИН России по РК и г. Севастополю, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок отбывания наказания исчислять с 22 октября 2020 года.

На основании ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания Голейного Николая Игоревича под стражей с ДАТА по день вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за два дня.

Вещественные доказательства по делу - мобильный телефон Huawei Y6 Prime 2018, модель: ATU-L31, с IMEI1:862178047674461 и IMEI2:862178047674479, переданный на хранение законному владельцу - ФИО, оставить в ее собственности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза