Дело №1-92-11/2025

УИД: 91МS0092-01-2025-000206-17

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 марта 2025 года Республика Крым, Черноморский район,

 пгт. Черноморское, ул. Почтовая, 82

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимого - Подберезина А.И.

защитника подсудимого - Ганиченко О.В.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Подберезина Алексея Ивановича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, холостого, военнообязанного, официально не трудоустроенного, работающего по найму, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Подберезина А.И., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Подберезин А.И., находясь на кухне домовладения по адресу: АДРЕС, где на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, вступил в конфликт с ФИО. В ходе ссоры, Подберезин А.И., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на угрозу убийством ФИО, осознавая характер и степень опасности своих действий, возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью вызвать у последней чувство страха, тревоги и беспокойства за свою жизнь, высказывал словесные угрозы убийством в адрес ФИО и в подтверждении своих слов, с целью запугивания ФИО, взял со стола кухонный нож, подняв его вверх, тем самым продемонстрировав его потерпевшей, которая испугавшись за свою жизнь, выбежала из кухни в комнату. Подберезин А.И., продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на угрозу убийством, с целью вызвать у ФИО чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, побежал за ней и повторно высказал угрозу убийством в адрес последней, при этом размахивал ножом в ее сторону. ФИО, учитывая агрессивное состояние Подберезина А.И., обстановку при которой осуществлялась угроза, наличие в руках у последнего ножа, а также его физическое превосходство и доминирование, угрозу убийством восприняла реально и опасалась её осуществления.

Действия подсудимого Подберезина А.И. квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Дознание по уголовному делу по обвинению Подберезина А.И. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК РФ, судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Подберезина А.И., в связи с примирением, так как подсудимый полностью возместил причиненный вред, принес свои извинения, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Подберезин А.И. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Ганиченко О.В., действующая на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, поддержала позицию Подберезина А.И. и просила удовлетворить ходатайство потерпевшей.

Государственный обвинитель Лотошников Н.Х. полагал возможным прекратить уголовное дело на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Подберезин А.И. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и, как указала потерпевшая, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о ее волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, факт совершения этого деяния Подберезиным А.И., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшей основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Подберезина А.И. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Подберезина А.И. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Подберезина Алексея Ивановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшей.

Меру пресечения Подберезину А.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу – нож, переданный на хранение ФИО (л.д.22), оставить в ее собственности.

 Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

 Мировой судья подпись О.В. Байбарза

 «СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза