Дело №1-92-12/2025

УИД: 91МS0092-01-2025-000219-75

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 марта 2025 года Республика Крым, Черноморский район,

пгт. Черноморское, ул. Почтовая, 82

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

обвиняемого - Килимник Р.С.

защитника обвиняемого - Шмытова А.В.

потерпевшей - ФИО

рассмотрев в ходе предварительного слушания в закрытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Килимник Ростислава Сергеевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, военнообязанного, холостого, работающего продавцом пивной «НАИМЕНОВАНИЕ» (НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ), не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Килимник Р.С., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, примерно в середине ДАТА, точная дата в ходе дознания не установлена, примерно с ВРЕМЯ часов, Килимник Р.С., являясь продавцом НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, находился на рабочем месте в магазине «НАИМЕНОВАНИЕ», расположенном по адресу: АДРЕС. В этот же день, примерно в ВРЕМЯ часов, во время рабочего дня, Килимник Р.С. заметил за торговым прилавком под барной стойкой на полке, заводскую картонную коробку, содержащую камеру видеонаблюдения «Dahua КЗ 5» в корпусе белого цвета, стоимостью СУММА, принадлежащую администратору данного магазина ФИО. В это время, у Килимник P.C. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанной картонной коробки с камерой, что он решил сделать после окончания рабочего дня. Примерно в ВРЕМЯ часа, Килимник Р.С., дождавшись окончания рабочего дня, реализуя ранее возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда и желая их наступления, удостоверившись, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа тайно похитил коробку с камерой видеонаблюдения «Dahua КЗ5», принадлежащую ФИО Полностью реализовав свой преступный умысел, Килимник Р.С. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ФИО, незначительный материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия обвиняемого Килимник Р.С. квалифицированы ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшая ФИО в ходе предварительного слушания заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Килимник Р.С., в связи с примирением сторон, так как Килимник Р.С. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Обвиняемый Килимник Р.С. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого – Шмытов А.В., действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, поддержал позицию Килимник Р.С. и просил удовлетворить ходатайство потерпевшей ФИО о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель полагал возможным прекратить уголовное дело на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Килимник Р.С. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и, как указывает в заявлении потерпевшая, загладил причиненный вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о ее волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Как следует из материалов уголовного дела, обвиняемый Килимник Р.С. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признал в полном объеме, в содеянном раскаялся. Потерпевшая примирилась с обвиняемым. Последний в полном объеме возместил причиненный вред. Потерпевшая претензий к обвиняемому не имеет. В ходе рассмотрения дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что ходатайство заявлено под каким-либо принуждением со стороны обвиняемого.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением обвиняемого с потерпевшей основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Килимник Р.С. прекратить в связи с их примирением.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Килимник Р.С. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Килимник Ростислава Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Килимник Р.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза