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 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 декабря 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимого - Макарова А.С.

защитника подсудимого - Ушакова А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Макарова Александра Сергеевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, имеющего на иждивении ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, военнообязанного, самозанятого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Макаров А.С. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Макаров А.С., находился возле дома № НОМЕР по АДРЕС в АДРЕС. В это же время, Макаров А.С., руководствуясь преступным умыслом, направленным на хищение чужого имущества путём обмана и злоупотребления доверием, с корыстной целью, ввёл в заблуждение ФИО относительно приобретения им препаратов для саженцев туи, не имея намерений выполнять взятые на себя обязательства. После этого, Макаров А.С., продолжая реализацию своего преступного умысла, ДАТА, в ВРЕМЯ час., с использованием мобильного телефона «Redmi 9А» с сим-картой оператора связи ПАО «МТС» с номером ТЕЛЕФОН, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда ФИО и желая их наступления, вынудил ФИО перевести ему денежные средства в сумме СУММА. В это же время, ФИО, не подозревая о том, что Макаров А.С. имеет умысел на незаконное завладение ее денежными средствами, находясь в доме № НОМЕР по АДРЕС в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ в АДРЕС, со своего банковского счёта № НОМЕР, открытого в банке ПАО Сбербанк, подразделение которого расположено по адресу: АДРЕС, перевела денежные средства на счёт № НОМР в электронной платежной системе КИВИ Кошелек АО КИВИ Банк, принадлежащий Макарову А.С., на сумму СУММА, которыми Макаров А.С. распорядился по своему усмотрению.

ДАТА, в ВРЕМЯ, Макаров А.С. продолжая реализацию своего единого преступного умысла, с использованием мобильного телефона «Redmi 9А» с сим-картой оператора связи ПАО «МТС» с номером ТЕЛЕФОН, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда ФИО и желая их наступления, вынудил ФИО перевести ему денежные средства в сумме СУММА. В это же время, ФИО, не подозревая о том, что Макаров А.С. имеет умысел на незаконное завладение ее денежными средствами, находясь в доме № НОМЕР по АДРЕС в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ в АДРЕС, со своего банковского счёта № НОМЕР, открытого в банке ПАО Сбербанк, подразделение которого расположено по адресу: АДРЕС, перевела денежные средства на счёт № НОМЕР в электронной платежной системе КИВИ Кошелек АО КИВИ Банк, принадлежащий Макарову А.С., на сумму СУММА, которыми Макаров А.С. распорядился по своему усмотрению.

Таким образом, ФИО осуществила оплату препаратов для саженцев туи, которые Макаров А.С. фактически приобретать не намеревался и не имел намерений выполнять взятые на себя обязательства.

Полностью реализовав свой преступный умысел, Макаров А.С. прервал связь с ФИО и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению. Причинив ФИО незначительный материальный ущерб на общую сумму СУММА.

В судебном заседании подсудимый Макаров А.С. вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал, пояснил, что в ДАТА, он общался с ФИО по поводу цены на жилье. Во время общения он сказал ей, что занимается озеленением на соседнем участке. ФИО рассказала, что у нее проблема с туями. В туях он сильно не разбирается, однако предложил ей помощь, которая заключалась в консультации со знакомой, проживающей в АДРЕС, которая много лет занимается вечнозелеными растениями. После этого он уехал в АДРЕС, проконсультировался, скинул знакомой фотографии, а она написала, чем их можно реанимировать, обработать от клеща. Затем он заехал за препаратами, узнал, сколько они стоят. Так как своих денег на препараты не хватило, попросил ФИО перевести ему деньги, она перевела СУММА, он купил часть препаратов. По ряду причин он не смог приехать к ФИО для обработки растений, но все время с ней общался по телефону. Затем ему позвонил муж ФИО, во время разговора между ними произошел конфликт, он сказал мужу ФИО, что договор с ними не заключал, обещал только узнать, что можно в данном случае сделать, не обещал, что вылечит туи. После чего муж ФИО сказал, чтобы он возвратил деньги. На следующий день после разговора, он скинул СУММА Больше денег у него не было. В первый раз полиция приехала к нему в ДАТА по адресу прописки, к его родителям. Они представились уголовным розыском, сказали, что у него третья судимость, причину приезда не сообщили. Потом ему звонили с незнакомых номеров, представлялись уголовным розыском. Летом ему позвонил сотрудник полиции, рассказал, что в отношении него подано заявление, и нужно, чтобы он приехал. Так как он был занят на работе, попросил определиться с конкретной датой. Затем ему написала дознаватель, и сообщила в чем он обвиняется. На тот момент у него появились средства, и он перечислил оставшиеся деньги ФИО Указал, что показания давал добровольно, но под давлением со стороны дознавателя.

Несмотря на непризнание Макаровым А.С. своей вины, что суд расценивает, как способ защиты, который избрал для себя подсудимый, его вина, в совершении преступления, при обстоятельствах изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

- оглашенным в судебном заседании с согласия сторон, в порядке ст. 276 УПК РФ, протоколом допроса подозреваемого Макарова А.С., согласно которому в ДАТА, через интернет он нашел работу по озеленению земельного участка в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ в АДРЕС у парня по имени Дмитрий. В период времени с ДАТА по ДАТА он каждую неделю на автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ, г.р.з. НОМЕР, который он брал в аренду у ФИО, он приезжал к Дмитрию на участок, где высаживал виноград и ухаживал за ним. В ДАТА, точную дату он не помнит, примерно в ВРЕМЯ часов, он подошел к участку, расположенному недалеко от участка Дмитрия, на котором сдавались номера для отдыхающих. Во дворе находилась девушка, познакомившись с ней, он узнал, что зовут ее ФИО, проживает она в АДРЕС, на лето приезжает в АДРЕС на свой участок. Он стал интересоваться у нее в какую цену сдаются номера для отдыхающих, т.к. хотели приехать на отдых его знакомые. После того как он узнал все условия проживания, они разговорились и она стала жаловаться, что в ДАТА она посадила саженцы туи, которые стали желтеть. Он рассказал, что занимается озеленением участка недалеко от нее и сможет посмотреть саженцы. После того, как она согласилась, он осмотрел саженцы и, используя средства ухода за растениями для роста растения, которые потом принес с собой, обработал ее саженцы, после чего сказал, что особо не разбирается в хвойных насаждениях, но может узнать какие препараты можно использовать, чтобы привести их в нормальный вид. Для этого он пообещал, что в ближайшее время поедет в АДРЕС, чтобы узнать, какие препараты ей нужны. ДАТА, примерно ВРЕМЯ, он приехал в магазин, расположенный в АДРЕС, где продавались удобрения для хвойных растений. Пообщавшись с продавцом, он узнал, что можно купить нужные препараты для саженцев туи, после чего написал ФИО в мессенжере «Вотсап», что в магазине продаются препараты для уничтожения улиток, подкормки для хвойных насаждений и дезинфектор. ФИО согласилась, чтобы он ей купил препараты и удобрения. Убедившись, что ФИО ему поверила, он попросил переслать ему денежные средства в размере ТЕЛЕФОН рублей, на его «Киви-кошелек» через его второй номер телефона ТЕЛЕФОН. После этого примерно в ВРЕМЯ часов она отправила ему СУММА, о чем пришло смс о зачислении ему денежных средств в размере СУММА. Получив денежные средства, он решил, что не будет покупать никакие препараты, а потратит деньги на свои нужды. Он понимал, что никакие документы по покупке препаратов с ФИО не заключал, поэтому ничего она ему предъявить не сможет. Для продолжения получения денежных средств с ФИО, и чтобы она ничего не заподозрила, он поддерживал с ней общение в «Вотсап», писал, что все препараты купил и в ближайшее время их привезет. Она ему неоднократно писала, и спрашивала где препараты, он отвечал, что приехать не сможет, потому как идет дождь, а потом что сломалась его машина. Через несколько дней ему понадобились деньги и он решил позвонить ФИО, с целью пообещать ей купить другие препараты и удобрения для хвойных насаждений, чтобы она отправила ему деньги. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, он написал ФИО, чтобы завязать разговор снова про удобрения и препараты, и в дальнейшем обманным путем опять завладеть ее денежными средствами. После того, как она ему ответила в переписке, он сообщил ей, что снова нашел препараты и удобрения и ему нужны деньги в сумме СУММА, чтобы их выкупить. Однако ФИО ему сообщила, что такой суммы у нее нет, но может ему отдать СУММА наличными при встрече. Он не стал отвечать на ее сообщение. ДАТА утром, решил написать ей, чтобы она ему прислала хотя бы СУММА, т.к. ему нужны были деньги. ДАТА, примерно в 11 часов, он написал ФИО, что ему нужны деньги в размере СУММА, т.к. он якобы купил ей препараты и потратил все деньги, а чтобы доехать к ней в АДРЕС ему нужно было заправить машину. После того, как ФИО отправила ему на Киви кошелек денежные средства в размере СУММА, он купил часть препаратов, названия препаратов, где покупал и какую сумму потратил он помнит, чек о покупке не брал. Остальную часть денег он потратил на свои нужны. Больше он с ФИО не общался и к ней не приезжал, ссылаясь на то, что сломана машина. ДАТА ему написал муж ФИО и стал интересоваться, где препараты или где деньги. Он объяснил, что приехать не сможет, т.к. сломана машина и вообще у него с ФИО была устная договоренность о том, что он поможет ей купить препараты, поэтому они ничего ему не смогут предъявить. Услышав, что ФИО обратятся в полицию с заявлением в отношении него, он пообещал, что вернет деньги. На следующий день, он отправил на карту ФИО деньги в сумме СУММА. ДАТА ФИО ему сообщили, что деньги в размере СУММА, которые он отправил им, пришли и стали просить остальную сумму. Он пообещал, что отправит их, но на самом деле не собирался этого делать, т.к. надеялся, что они забудут и больше никто звонить ему не будет. После того, как в ДАТА ему стали звонить сотрудники полиции, он решил отправить оставшиеся СУММА, надеясь тем самым избежать уголовной ответственности. ДАТА к нему приехали сотрудники полиции и пояснили, что в ДАТА ФИО написала в отношении него заявление по факту мошеннических действий, что он завладел путем обмана ее деньгами в сумме СУММА. Он написал явку с повинной, в которой дал признательные показания о том, каким образом он обманул ФИО на СУММА (л.д.55-59);

После оглашения протокола допроса, Макаров А.С. суду пояснил, что протокол подписывал он лично, однако дознаватель дописывала в протокол не то, что он говорил. Копию обвинительного акта он получал лично, в прокуратуре. При получении указал, что не согласен с материалами дела, в содеянном раскаивается. Не согласен с тем, что написано в материалах дела, раскаивается в том, что сразу не отдал оставшиеся СУММА, а только лишь спустя год. Умысла обманывать ФИО у него не было, деньги не возвращал, потому что их у него не было, считает, что в его действиях отсутствует умысел на мошенничество. С жалобами на неправомерные действия дознавателя он никуда не обращался.

- показаниями потерпевшей ФИО, оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ, согласно которым, в ДАТА она с мужем приобрела в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ по АДРЕС земельный участок. В летнее время они проживают по данному адресу. В ДАТА, она приобрела 30 саженцев туи, которые высадила на территории участка. В ДАТА она стала замечать, что ее саженцы перестали расти и стали желтеть. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ час., к ней на участок подошел незнакомый парень, который стал расспрашивать условия и цену проживания для отдыхающих. В процессе разговора они познакомились, она узнала, что парня зовут ФИО и он у кого-то работает озеленителем в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. Она рассказала ФИО о своей проблеме с саженцами туи. Он заинтересовался и предложил посмотреть саженцы. После чего она провела его на свой участок, он осмотрел их, сказал, что может их опрыскать препаратом, который находится на участке, где работал озеленителем. Обработав ее саженцы туи, ФИО предложил ей помощь в приобретении препаратов и удобрений для саженцев туи в АДРЕС. Стоимость препаратов они не обсуждали. ФИО оставил свой номер телефона ТЕЛЕФОН и сказал, что когда он будет в Симферополе в магазине наберёт ее. ДАТА в мессенджере «Вотсап» ей пришло сообщение от ФИО, в котором он сообщил, что был в магазине и нашел все необходимые препараты, названия которых он не озвучил, общая стоимость составит СУММА. После этого он попросил скинуть деньги на счет Киви кошелек в банке АО КИВИ Банк, принадлежащий ему с номером ТЕЛЕФОН. Примерно в ВРЕМЯ часов, зайдя в свой личный кабинет Банка «Сбербанка», она перевела СУММА на счет № НОМЕР «Киви Кошелька», принадлежавший ФИО. После того, как ФИО сообщил, что получил деньги, он обещал ей привезти препараты в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ на следующий день, однако не приехал. Она снова написала ему, где он и когда привезет препараты. ФИО ей объяснил, что не приедет так как идет дождь, стал ее успокаивать, чтобы она не переживала, заверил, что при первой возможности явится и сам обработает саженцы купленными препаратами. На протяжении нескольких дней ФИО ей писал и звонил, что все в порядке, неоднократно просил снова скинуть ему фото саженцев туи, поддерживал с ней связь постоянно. Каждый раз, когда она заводила разговор про деньги или препараты, ФИО переводил общение на другую тему, придумывая причины, почему он не едет. ДАТА в ВРЕМЯ час. он снова ей написал и сказал, что ему нужно СУММА, якобы на покупку препаратов для её саженцев, хотя она больше ничего не просила его покупать. В сообщении она ответила, что таких денег у нее на карте нет. После этого они созвонились и он стал ей рассказывать, что нашел хороший препарат, который люди могут сразу разобрать, поэтому она должна ему скинуть на его счет «Киви кошелек» еще СУММА. Она сказала, что денег таких нет, попросив ФИО купить за свои деньги, а по приезду к ней, она ему вернет наличными. ДАТА, примерно в 11 часов, ей снова написал ФИО сообщение в «Вотсапе», чтобы ему она скинула СУММА, якобы ему не хватало на бензин. ДАТА, в ВРЕМЯ час., она зашла в свой личный кабинет Банка «Сбербанка» со своего мобильного телефона, и со своего банковского счёта № НОМЕР перевела СУММА на счёт № НОМЕР «Киви Кошелька», принадлежавший ФИО. После того, как ФИО сообщил, что получил деньги, он сказал, что выезжает в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. Примерно в ВРЕМЯ часов она стала писать ФИО и выяснять где он, так как он не приехал. ФИО объяснил, что сломалась машина, он не приедет, пока её не сделает. Она попросила его вернуть ей деньги. Он пообещал вернуть, однако этого не сделал. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, она снова написала ему, чтобы узнать едет он или нет, ФИО сказал, что забирает машину и выезжает. Но так и не приехал к ней, а на телефон не отвечал. В этот момент она поняла, что стала жертвой мошенника, который изначально ее обманывал, не собирался выполнять их договоренности, а просто незаконно путем обмана завладел ее денежными средствами. ДАТА ему написал ее супруг с требованием, вернуть деньги в сумме СУММА, иначе она напишет заявление в полицию. ФИО пообещал отправить деньги, однако этого не сделал, поэтому она ДАТА обратилась с заявлением в ОМВД России по Черноморскому району. После того, как ему позвонили сотрудники полиции и сообщили, что проводят проверку по заявлению, ФИО ДАТА отправил ей обратно на счет СУММА, остальные обещал отправить со дня на день. В ДАТА с ней связались сотрудники полиции и сообщили, что по её заявлению возбуждено уголовное дело по факту мошенничества. ДАТА ФИО отправил ей оставшиеся СУММА на счет, возместив причиненный ущерб в полном объёме (л.д.41-43);

 - заявлением ФИО, согласно которому она просит принять меры к мужчине по имени ФИО, который путем обмана завладел принадлежащими ей денежными средствами в сумме СУММА (л.д.6);

 - протоколом явки с повинной Макарова А.С. от ДАТА, согласно которому он дал признательные показания по факту хищения денежных средств ФИО в сумме СУММА, путем обмана (л.д.7);

 - протоколом выемки, согласно которому у Макарова А.С. был изъят мобильный телефон «Redmi 9А», с которого он вел переписку с потерпевшей ФИО (л.д.70-71);

 - протоколом осмотра предметов от ДАТА, согласно которому осмотрен мобильный телефон «Redmi A9», изъяты - личная переписка Макарова А.С. с ФИО, информация о движении по счету Макарова А.С. в АО КИВИ Банке (л.д.75-76,77-78,79-84).

Исследовав представленные стороной обвинения доказательства, суд пришёл к выводу, что следствие по делу велось с соблюдением норм уголовно-процессуального кодекса РФ.

 Нарушений требований уголовно-процессуального закона при получении доказательств судом не установлено.

В ходе исследования в судебном заседании письменных доказательств по делу установлено, что они добыты и оформлены правомочными лицами, в полном соответствии с нормами действующего уголовно-процессуального законодательства. Каких-либо данных, свидетельствующих о недопустимости их в качестве доказательств, о нарушении прав участников судопроизводства судом не усматривается. Оснований для оговора подсудимого судом не установлено.

Сопоставив изложенные показания подсудимого, письменные доказательства, суд находит, что в целом они последовательны и стабильны, совпадают в деталях, взаимосвязаны между собой и существенных противоречий не имеют. Основываясь на установленных обстоятельствах, суд признает доказательства, собранные по делу достоверными и допустимыми.

Суд считает несостоятельной ссылку подсудимого Макарова А.С. о том, что дознавателем ОД ОМВД России по Черноморскому району ФИО к нему применялись меры психологического давления в связи с чем, явка с повинной и письменные показания им написаны под принуждением, по следующим основаниям.

ДАТА в адрес судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым поступило постановление старшего следователя следственного Раздольненского межрайонного следственного отдела ГСУ СК России по Республике Крым и АДРЕС от ДАТА об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Макарова А.С. о превышении должностных полномочий дознавателем ОД ОМВД России по Черноморскому району ФИО, на основании ст. 24 ч.1 п. 2 УПК Российской Федерации в связи с отсутствием в действиях ФИО состава преступления, предусмотренного ст.ст. 285, 286, 302, 303 УК РФ. Из постановления следует, что в ходе проведения проверки не установлено применение мер психологического давления во время предварительного расследования со стороны должностных лиц, а также установлено, что все обстоятельства, изложенные в явке с повинной Макарова А.С. были сообщены им добровольно без какого-либо принуждения.

Кроме того, допрошенная в судебном заседании по ходатайству подсудимого свидетель - дознаватель ОД ОМВД России по Черноморскому району ФИО пояснила, что допрос Макарова А.С. проходил в присутствии защитника Ушакова А.Н. Во время допроса Макаров А.С. давал пояснения, она их записывала, каких либо ходатайств Макаров А.С. не заявлял.

 Защитник подсудимого Ушаков А.Н. также суду пояснил, что при тех допросах, где он присутствовал, никто Макарова А.С. не запугивал, был свободный разговор, Макаров А.С. не заявлял никаких ходатайств.

При таких данных, доводы Макарова А.С. о применении к нему недозволенных методов ведения следствия, суд относит к способу его защиты от предъявленного обвинения.

Доводы подсудимого, который считает, что в его действиях отсутствует мошенничество, так как деньги у потерпевшей он брал для покупки препаратов для растений, и не собирался их присвоить, отрицал свою причастность к совершению преступления, суд находит надуманными, необоснованными и не подтвержденными объективными доказательствами, отражающими только его субъективную точку зрения, в связи с чем суд признает их несостоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Оценка представленных стороной обвинения и исследованных в суде доказательств, с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения дела, неоспоримо свидетельствует о виновности подсудимого в совершении преступлений.

С учётом всех установленных в судебном заседании обстоятельств, суд квалифицирует действия Макарова А.С. по ч.1 ст.159 УК РФ в отношении потерпевшей ФИО, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанных преступлений.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступления, в совершении которых обвиняется подсудимый, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований сомневаться во вменяемости Макарова А.С. у суда не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд, в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признает наличие малолетних детей (л.д.л.д.111,112), явку с повинной (л.д.7), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба причиненного в результате преступлений.

Обстоятельств, отягчающих наказание Макарова А.С. судом не установлено.

При назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, который на учете у врача нарколога не состоит (л.д.108), на психиатрическом учете не состоит (л.д.110), является самозанятым, по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.104).

Учитывая характер и обстоятельства совершенного Макаровым А.С. преступления, его последствия, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд считает, что исправление Макарова А.С. и достижение целей уголовного наказания возможны при условии назначения ему наказания в виде обязательных работ, что соответствует характеру совершенного подсудимым преступления и является достаточным, для обеспечения достижения целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, исправлению осужденного и предупреждении совершения им новых преступлений, восстановления социальной справедливости.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Основания для применения ст.ст. 64, 76.2 УК РФ отсутствуют.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, считает необходимым меру пресечения Макарову А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 296, 297, 307-309 УПК РФ, мировой судья,

 ПРИГОВОРИЛ:

Признать Макарова Александра Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

Разъяснить Макарову А.С., что в соответствии с ч. 3 ст. 49 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

 Меру пресечения Макарову А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу мобильный телефон «Redmi 9А», переданный под сохранную расписку Макарову А.С. (л.д.88-89), оставить в его собственности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционных жалоб или представления прокурора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, защищаться лично или с помощью приглашенного им адвоката, либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

 Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза