Дело №1-92-14/2023

УИД: 91МS0092-01-2023-000888-73

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 августа 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – заместителя

прокурора Черноморского района - Падалка О.В.

подсудимого - Матусова Ю.С.

защитника подсудимого - Орлова Е.В.

потерпевшей - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Матусова Юрия Сергеевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, военнообязанного, официально не трудоустроенного, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Матусова Ю.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Матусов Ю.С., находился на лавочке вблизи бара «ИЗЪЯТО», расположенного по АДРЕС. В это время между Матусовым Ю.С. и ФИО возник словесный конфликт, в ходе которого Матусов Ю.С. руководствуясь умыслом, направленным на уничтожение имущества ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения ФИО материального ущерба и желая их наступления, действуя умышлено, взял в правую руку мобильный телефон Apple iPhone 13 Pro Max Graphite 128Gb, принадлежащий ФИО, стоимостью СУММА и одним ударом разбил его о лавочку. Продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на умышленное уничтожение имущества ФИО, Матусов Ю.С., примерно в ВРЕМЯ, взял разбитый им мобильный телефон Аpple iPhone 13 Pro Max Graphite 128Gb, проследовал с ним к центральному пляжу в АДРЕС в пгт. Черноморское Республики Крым, где бросил его в воду, тем самым уничтожил его. Своими умышленными действиями Матусов Ю.С. уничтожил принадлежащий ФИО мобильный телефон Аpple iPhone 13 Pro Max Graphite 128Gb, причинив потерпевшей значительный материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия подсудимого Матусова Ю.С. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Матусова Ю.С., в связи с примирением сторон, так как подсудимый полностью возместил ей причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Матусов Ю.С. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Орлов Е.В., действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, поддержал позицию подсудимого и просил удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Падалка О.В. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Матусов Ю.С. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и, как указывает в заявлении потерпевшая, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о ее волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, факт совершения этого деяния Матусовым Ю.С., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшей.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшей основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Матусова Ю.С. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Матусова Ю.С. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вещественных доказательств по делу нет.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Матусова Юрия Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшей.

Меру пресечения Матусову Ю.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный округ) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза