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 УИД: 91МS0092-01-2022-000441-40

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 марта 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – заместителя

прокурора Черноморского района - Падалка О.В.

подсудимого - Кохановского И.П.

защитника подсудимого - Орлова Е.В.

потерпевшей - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Кохановского Ильи Петровича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, военнообязанного, работающего по найму, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Кохановского И.П., в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

 Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Кохановский И.П., находился в квартире № НОМЕР дома № НОМЕР по АДРЕС в пгт. Черноморское Республика Крым, где проживает ФИО В это время на кухне указанной квартиры между Кохановским И.П. и ФИО на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел словесный конфликт. В ходе конфликта Кохановский И.П., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ФИО, и желая их наступления, нанес один удар рукой в левый бок последней, после чего взял лежащий на тумбочке в кухне кухонный нож, и, используя его в качестве оружия, нанёс им один удар в область левого плеча сзади ФИО Своими умышленными действиями Кохановский И.П. причинил телесное повреждение ФИО, которое согласно заключению эксперта № НОМЕР от ДАТА является слепым колото-резанным ранением мягких тканей верхней трети левого плеча. Повреждение образовалось от одного колюще-режущего действия плоского колюще-режущего предмета типа клинка ножа, в направлении сверху вниз, сзади наперед по отношению к плечу потерпевшей. Повреждение, обнаруженное у ФИО, по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21дня) носит признаки повреждения, причинивших легкий вред здоровью человека.

 Действия подсудимого Кохановского И.П. органами дознания квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Кохановского И.П., в связи с примирением сторон, так как Кохановский И.П. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Кохановский И.П. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого - Орлов Е.В., действующий на основании ордера №2 от ДАТА, поддержал позицию подсудимого и просил удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Падалка О.В. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Кохановский И.П. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевшая, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о ее волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, факт совершения этого деяния Кохановским И.П., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшей.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшей основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Кохановского И.П. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Кохановского И.П. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

 Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

 Ходатайство потерпевшей ФИО удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Кохановского Ильи Петровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Кохановскому И.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

 Вещественное доказательство по делу - нож, находящийся на хранении в камере хранения ОМВД России по Черноморскому району (л.д.50-52), - уничтожить.

 Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

 Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза