Дело №1-92-15/2023

УИД: 91МS0092-01-2023-000941-11

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 сентября 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район)

Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимого - Боришполь В.В.

защитника подсудимого - Ушакова А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Боришполь Валерия Викторовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Украины, имеющего высшее образование, холостого, невоеннообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Боришполь В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ час., точное время дознанием не установлено, Боришполь В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, зашел во двор к ФИО, проживающему по адресу АДРЕС. Находясь во дворе указанного домовладения, Боришполь В.В. отключил свет в доме и подошел к окну кухни. В это время, Боришполь В.В руководствуясь умыслом, направленным на повреждение имущества ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения ФИО материального ущерба и желая их наступления, действуя умышлено, поднял с земли фрагмент тротуарной плитки, подошел к окну и нанес не менее двух ударов по двойному стеклопакету металлопластикового окна, затем поднял с земли бревно и бросил его в окно, в результате чего разбил двойной стеклопакет металлопластикового окна, тем самым повредив окно кухни в домовладении ФИО. Согласно справке о стоимости двойного стеклопакета металлопластикового окна, его стоимость составляет СУММА.

Своими умышленными действиями Боришполь В.В. причинил ФИО значительный материальный ущерб на указанную сумму.

Действия подсудимого Боришполь В.В. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, направил в суд ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие и о прекращении уголовного дела в отношении Боришполь В.В. в связи с примирением сторон, так как подсудимый полностью возместил ему причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Боришполь В.В. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Ушаков А.Н., действующий на основании ордера №90-01-2023-00782819 от ДАТА, поддержал позицию подсудимого и просил удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Боришполь В.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 167 УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевший, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, факт совершения этого деяния Боришполь В.В., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Боришполь В.В. прекратить в связи с примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Боришполь В.В. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

 ПОСТАНОВИЛ:

 Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Боришполь Валерия Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Боришполь В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественное доказательство – разбитый двойной стеклопакет, переданный под сохранную расписку потерпевшему ФИО (л.д.36,37), оставить в его собственности.

 Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный округ) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

 Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза