Дело № 1-92-16/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 апреля 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Поповой Е.Е.

 с участием:

 государственного обвинителя – помощника

 прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

 подсудимого - Чос К.А.

 защитника - Моисейченко В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства, уголовное дело в отношении:

Чос Константина Анатольевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, работающего матросом НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, женатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, военнообязанного, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Чос К.А. совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

 ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов (точно время органами дознания не установлено) Чос К. А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомашиной марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ государственный регистрационный знак НОМЕР, следовал по АДРЕС, АДРЕС, где возле домовладения № НОМЕР был остановлен для проверки инспекторами ДПС отделения ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО и ФИО В соответствии со своими должностями обязанностями ФИО и ФИО обязаны: пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции; требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, то есть ФИО и ФИО были наделены распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, в частности, в отношении Чос К.А., и являлись должностными лицами.

Выявив при внешнем осмотре у водителя Чос К.А. признаки опьянения, инспектор ФИО предложил ему проследовать в расположенный в указанном месте служебный автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак А телефон, для проведения разбирательства по данному факту и прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Подчинившись законному требованию сотрудника полиции, Чос К.А. проследовал в указанный служебный автомобиль, где подтвердил факт управления транспортным средством в состоянии опьянения. ФИО предложил Чос К.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, так как в его действиях усматривались признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, и разъяснил предусмотренное за данное правонарушение административным законодательством наказание в виде лишения права управлять транспортным средством.

Не желая быть привлеченным к административной ответственности за совершенное правонарушение, Чос К.А., осознавая, что перед ним находится сотрудник полиции, исполняющий свои должностные обязанности и являющийся должностным лицом, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, находясь в вышеуказанном служебном автомобиле, предложил ФИО в качестве взятки денежные средства в сумме 10000 рублей за не составление протокола об административном правонарушении и не направление данного документа в суд, на что ФИО ответил отказом и разъяснил Чос К.А., что его действия являются незаконными и расцениваются как взятка должностному лицу. Несмотря на это, Чос К.А. продолжив реализацию своего умысла на дачу взятки, лично дал ФИО в качестве задатка взятку в виде денежных средств в сумме 1000 рублей за совершение последним вышеуказанного заведомо незаконного бездействия, оставив деньги между передними сиденьями служебного автомобиля. Поскольку предложенной Чос К.А. суммы у него в наличии не было, Чос К.А. предложил ФИО проехать к ближайшему банкомату в АДРЕС для снятия 9000 рублей, чтобы передать их сотрудникам ГИБДД в качестве взятки.

Однако Чос К.А. не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку ФИО отказался принять от него деньги и сообщил об этом факте дежурному ОМВД России по Черноморскому району, в следствии чего покушения на дачу взятки со стороны Чос К.А. зафиксировано сотрудниками полиции.

Таким образом, Чос К.А. совершил действия по передаче сотруднику полиции в качестве задатка взятку в виде денежных средств в сумме 1000 рублей за совершение последним вышеуказанного заведомо незаконного бездействия, – за не составление протокола об административном правонарушении и не направление данного документа в суд, однако преступные действия Чос К.А. не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам - ввиду отказа ФИО от получения денежных средств.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Чос К.А. в присутствии защитника было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Чос К.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства. В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

 Защитник подсудимого - Моисейченко В.А., действующий на основании ордера №010У от 01.03.2018 года, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявлял о нарушении прав подсудимого в ходе дознания. Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке. При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия Чос К.А. следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст.291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного. Совершенное Чос К.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести. Согласно данным о личности подсудимого, Чос К.А. по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, ранее не судим.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание Чос К.А., суд признает в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также наличие на иждивении у Чос К.А. малолетнего ребенка, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При разрешении вопроса о возможности признания отягчающим обстоятельством по делу - нахождение Чос К.А. в момент совершения преступления в состоянии опьянения, суд учитывает, что нахождение виновного при совершении преступления в состоянии опьянения и указание на это в предъявленном обвинении само по себе не является основанием для признания данного обстоятельства отягчающим, поскольку в данном случае состояние опьянения виновного не имеет определяющего влияния на совершение преступления и непосредственной связи с ним.

 Положения ч.1.1 ст. 63 УК РФ предусматривают не обязательность, а возможность признания судом отягчающим наказание обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного.

С учетом вышеизложенного, считает возможным не признавать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, нахождение подсудимого Чос К.А. в состоянии опьянения в момент совершения преступления.

Принимая во внимание тяжесть и общественную опасность совершенного подсудимым преступления, личность подсудимого, а также совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, которые значительно уменьшают степень общественной опасности совершенного им преступления, суд считает, что исправление Чос К.А. возможно без изоляции его от общества. С учётом всех обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, суд считает возможным назначить Чос К.А. наказание в виде штрафа, которое соразмерно содеянному и отвечает целям ст. 43 УК РФ – исправления осужденного и предупреждению новых преступлений.

Суд устанавливает размер штрафа с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы и иного дохода.

Так же, при определении размера наказания суд учитывает неоконченный характер преступления, отношение подсудимого к содеянному, а также положения ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ст. 64,73 УК РФ - не имеется.

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, исходя из фактических обстоятельств совершения преступления – суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести. Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

 В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Чос К.А. не подлежат. Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

 Чос Константина Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

 Меру пресечения Чос К.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественные доказательства – два CD диска с видеозаписью, имевшей место ДАТА, хранить при материалах уголовного дела; денежную купюру номиналом 1000 рублей, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району (л.д.74), обратить в доход государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 Мировой судья подпись Байбарза О.В.